

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

حصہ چہارم

کشاف ظلمات

الآيات البينات

اس رسالہ میں آیات بینات کے اس حصہ فدک کا اجمالی جواب دیا جانا جو مولوی سیدی علیخان ملقب بہ محسن الملک سکر تیری کالج علیگڑھ نے اپنے آخری حصہ عمر میں تصنیف کیا تھا اور اہل سنت کو اس پر پڑانا تھا۔ اس حصہ میں بالخصوص یہ بحث ہے کہ فدک جناب سیدہ کوہہ میں ملا تھا یا نہیں اور ابو بکر صاحب نے اس پر گواہیاں لیں یا نہیں۔ واللہ الموفق للحق والصلوٰۃ۔

مقرر مولف محمد سید عفی عنہ ۱۳۳۵ھ ہجری

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بہارِ نبوی

بہارِ نبوی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله الذي هدانا لهذا الذي كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله

اور ابعد یہ جو تھا حصہ ہے کشف الظلمات کا جس میں آیات بیانات کے اس حصہ کا جواب لکھا جاتا ہے جو ادغیوں سے بحث بہہ قدک کے متعلق لکھا ہے اور درحقیقت ترازو درنگا ہے کہ اس واقعہ کو بالکل نیست و نابود کر دیں مگر خداوند عالم کی یہ قدرت کاملہ ہے کہ اس بحث کا پتہ اون سے ایسا تار پودا لگ گیا جس سے اس کی تصدیق ہوتی ہے وہو علی کلشیء قدير۔ قال مصنف الامایات البینات

بحث متعلق بہہ قدک

اس کے متعلق جو کچھ شیعوں کے اون جزوہوں سے لکھا ہو چکا وہ انہ کریم کے قریب تھا وہ ہماری نظر سے نہیں گذرا مگر معلوم ہوتا ہے کہ وہ کچھ زیادہ مفصل نہ ہو گا بلکہ جہاں تک علم ہے سب سے اول کتاب میں یہ بحث تفصیل سے بیان کی گئی جو وہ شافی ہے۔ جبکہ بنات سید مرتضیٰ ملقب بعلم الہدے سے قاضی عبد الجبار کی کتاب معنی کے جواب میں لکھا ہے یہ کتاب غالباً چوتھی صدی کے اخیر یا پانچویں صدی کو شروع میں تالیف ہوئی ہے اس لیے کہ اس کے مولف ۳۵۵ ہجری میں پیدا ہوئے اور ۳۳۳ ہجری میں انتقال فرمایا۔ ۳۳۳ ہجری میں یہ کتاب ایران میں چھاپی گئی اور اس کی پینت یہ لکھا گیا وہو کتاب لہدیات ہشتمہ احمد من الامام فی سالف الشہیر والاعوام کا یا توں ابدل و لو محققان بعضہم بعض ظہیر الامان احمد وک الطاهرین کا نوالہ فی نصر تہ لہدیہا دیا و مویک و نصیرا

کہ یہ ایسی بے مثل کتاب ہو کہ جس کے مانند گذشتہ زمانے میں کوئی نہ لکھ سکا اور نہ آئندہ  
 لکھ سکیگا اس لیے کہ اسے ضعیف میں نہ کر اہل کرام و مصنف کے اجداد کی تائید اور مدد تھی  
 اقول اس تحریر سے اس قدر غور و معلوم ہوا کہ ابتداء ہر مناظرہ کی اہلسنت کی طرف  
 سے ہوتی ہے کیونکہ خود لکھتے ہیں جسکو جناب سید مرتضیٰ نے علم الہدے سے قاضی  
 عبد الجبار کی کتاب مفتی کے جواب میں لکھا ہے جس سے معلوم ہوا کہ یانی اس مناظرہ  
 کا عبد الجبار مصری ہوا اور جناب علم الہدے اس کے معجب ہیں۔

کتب احادیث و تواریخ سے معلوم ہوتا ہے کہ اس فذک کا مطالبہ خواہ بحیثیت وراثت  
 ہو خواہ بحیثیت ہبہ برابر جاری رہا چنانچہ زمانہ خلافت اول کے بعد خلیفہ دوم کے زمانہ  
 تک یہ مسئلہ قائم رہا خلیفہ سوم سے جب مروان کو جاگیر میں ویدیا تو اس وقت عثمان جعفر  
 پر بالکل بے کسی کا عالم تھا جنانہ میرہ چونکہ شرکت خون عثمان کا الزام قائم تھا اور  
 آپ مجبور ہو کر مدینہ سے کوفہ میں تشریف لائے تھے اس وقت بھی کوئی تذکرہ اسکا  
 نہیں معلوم ہوتا مگر یہ ہے نفع کو جرم ناقابل معافی قرار دیا تھا کہ اگر کوئی کہد یا کہ یہ شیعہ  
 ہے تو وہ قتل ہوتا اس وقت کا بھی کوئی تذکرہ اسکا نہیں ملتا یہاں تک کہ جناب الشہداء  
 اہل راہلذا کر بلا میں شہید کئے گئے اور خلافت بنی امیہ پورے طور پر مسلم ہو گئی اور یہی  
 حالت میں عبد الملک و خیرہ خلیفہ ہوئے اس وقت تک نہیں معلوم ہوتا کہ فذک  
 کا تذکرہ کسی موقع پر آیا ہو کیونکہ اب تو ہر شخص کو اپنے جان کی فکر تھی اور اپنے ایمان  
 کی کہ کوئی ٹخنہ نہ پٹے۔

عمر بن عبد العزیز جب شہر میں خلیفہ ہوا اور کچھ مظالم میں کی ہوئی تو اس کی بھی بابت لکھی  
 اور اس نے فذک کو حوالہ دینی غافل کیا جس سے وہ آگ و بگنی ملاحظہ ہو فتح الباقی  
 جلد ۳ ص ۲۵۵ کشف الظلمات ص ۳۴

اس کے بعد پھر عینا لکھا اور امون سے بعد پھر شہر میں واپس کیا یہاں تک کہ سلسلہ  
 میں متوکل علی اللہ خلیفہ ہوا اور اس نے پھر فذک کو عین لیا ملاحظہ ہو کشف الظلمات ص ۲۵۵  
 عبد الملک کا آخری زمانہ تھا کہ یہی احتمال فادہ پیدا ہوئے اور گھٹ و شنیدہ گار و وار و



اٹھلا ایک طرف خود مسلمانوں میں مختلف مذاہب ہو نیلے دوسرے طرف غیر مذاہب  
کی بھر مار ہوئی جس کے جواب میں فریقین کے علماء متوجہ ہوئے اور آخر متوکل نے  
تعارف پا کر مذاہب اہلسنت کو درج دیا اور اہل قرآن کا زور کم ہوا۔

اسی متوکل کی کوفت سے خلافت عباسیہ کی کمزوری بھی شروع ہوئی اور جعفر طاعت  
کو روک دیا مگر اسی قدر مخالفوں کی زیادتی ہوئے مگر اور ہر شخص کو اس کے رواج اور  
جواب کی فکر ہوئی جس سے مذہب کے متعلق کوئی خاص بحث و مباحثہ کا وجود نہیں  
ہوتا مگر یہ شروع ہو کر ہر قسم کا مباحثہ ہوتا رہا۔

تیسری حدیث عباد بن کی کہنی کا آپ نے مذکور کیا ہے وہ بغداد کے قاضی تھے جن کو علم و  
کمال کا شہرہ سن کر جناب شیخ مفید علیہ الرحمہ جو جناب سید مرتضیٰ علیہ الرحمہ کے استاد  
تھے ان کے دربار میں تشریف لے گئے جناب شیخ اگرچہ مجتہد شیخ مشہور تھے مگر قاضی تھے  
ان کو کبھی دیکھا نہیں تھا نہ پہچانتے تھے جناب شیخ حاکم صفت بقل ہیں بیٹھے گئے اور  
کہا کہ قاضی صاحب اگر اجازت ہو تو ایک سوال کروں گا پوچھو انھوں نے کہا کہ  
حدیث قدسہ پر مشہور ہے اس کے بارے میں آپ کیا کہتے ہیں قاضی نے کہا حدیث  
صحیح ہے تو شیخ مفید نے کہا مولیٰ کے کیا معنی ہیں قاضی نے کہا اولیٰ تو شیخ نے فرمایا  
پھر یہ اختلاف باخود کیا ہے جب رسول کی تفسیر موجود ہے قاضی نے کہا  
بھائی یہ روایت ہے اور خلافت ابو بکر روایت ہے تو درایت کو چھوڑ کر روایت کو  
کون مانتا ہے جناب شیخ نے اس مسئلہ کو چھوڑ دیا اور پوچھا کہ پھر اس حدیث کو باہیں  
کیا کہتے ہو کہ رسول اقدس نے فرمایا سو ایک صحابی و مسلک سنی یعنی اے علی جو تھے لڑا  
وہ ہم سے لڑا اور جس نے اسے صلح کی اس سے ہم سے قاضی نے کہا حدیث صحیح ہے تب شیخ  
نے پوچھا پھر اصحاب جل کے پاس میں کیا حکم دے کر قبول تھا اسے وہ کافر ہوئے قاضی  
نے کہا انھوں نے تو یہ کیا کیا جناب شیخ نے فرمایا کہ جنگ کرنا تو روایت ہے اور تو یہ  
کہنا روایت ہے اور تم خود پہلے کہتے ہو کہ وراثت کے مقابل میں روایت کیا چیز  
ہے قاضی صاحب جواب سے عاجز ہو کر چپ ہو گئے کچھ دیر کے بعد پوچھا تھا کیا

کیا ہم جو شیخ نے اپنا نام بنایا محمد بن محمد بن نعمان حلی۔ اس وقت قاضی صاحب تھے اور ہاتھ بڑھ کر لائے اور اپنے گلے پر پھیلا یا اور کہا انت للفقید حقا کہ بیشک تم شیخ مفید ہو علمائے اہلسنت جو جمع تھے وہ اس واقعہ سے سخت غمیدہ ہوئے اور ایک مشورہ برپا ہوا تھا قاضی صاحب نے کیا یا ردیم تو جواب سے عاجز ہیں اگر تم لوگوں کو اس کوئی جواب ہو تو کہو کہ شیخیں یہاں سے اونٹھ کر اپنے گلے پھیرا جائے مگر یہ قاضی صاحب سے جواب نہ ہو سکا تو شاگرد کیا جواب دینے پر خبر تمام بندوں میں مشہور ہو گئی جس کے بعد حضرت الدولہ نے جناب شیخ کو اپنے یہاں بلایا اور کہاں تکمیل سے پیش کیا ملاحظہ ہو

مجلس الوصیین ص ۲۱

ہماری غرض اس حکایت سے یہ ہے کہ معلوم ہوا اس زمانہ میں مناظرہ کا یہ طور تھا کہ بالمشافہ گفتگو ہوتی اور حق پسندی کا اظہار کیا جاتا تصنیف و تالیف کا سلسلہ اس طرح پر نہ تھا کیونکہ ہر شخص یا اکثر افراد صاحب علم ہوتے حدیثوں کے حافظ معلوم ہوتا ہے کہ قاضی عبدالحیاء معتزلی نے اسی قسم کے خفت سنانیکو کتاب منعی لکھا کیونکہ جانتے تھے فرقہ شیعوں جو بدعت خلافت بغداد کو رد کرتے ہیں کوئی جواب نہ لکھ سکیگا مگر اس سے کیا معلوم تھا کہ انہیں شیخ مفید کے شاگرد جناب سید مرتضیٰ عظیمی رحمہ اللہ نے جواب لکھ دیا اور ایسا جواب کہ کوئی جواب پھر اس کا نہ ہو سکے کیونکہ جہاں تک معلوم ہوا اس کتاب شافی کا جواب کسی سنی سے نہ ہو سکا۔

جناب شیخ مفید علیہ الرحمہ کا تذکرہ علماء اہلسنت نے بھی لکھا ہے مگر اس طرح دکان بوم وفلذ مشہور ہے و شیعیہ مخالفون الضامن المرافضة والشیعة فالج الله منه وکان موقہ فی رمضان سنۃ ۱۱۰۰ تالیف غیاثی

کمان کے وفات کا روزہ مشہور تھا اسی ہزار شیعوں نے اون کے جنازہ کی تشیع کی اور خدا نے سینوں کو اس سے راحت دی ماہ رمضان میں ان کی وفات ہوئی اس پر جناب قاضی نور اللہ شومتری اعظمی رحمہ اللہ نے کہا کہ خبر وفات جناب شیخ مفید ابوالفاسم خفاف کوئی جو ابن العقیب کے نام سے مشہور تھا اور شمس



عہدے اہمیت سے تھا تو اس سے یہ خبر سن کر اپنے مکان کو آنا سہ کیا اور سامان عیش و  
طرب مہیا کیا اور اپنے شاگردوں کو لکھا کہ مجھ کو مبارکباد دے کہ اب ہم پر نانا اسان ہو چیب کہ  
شیخ مفید کا رونا دیکھ لیا ملا

اسرائیل کے وجود ایک علم شیعہ اور نہر کیسے اگراں اور ناگوار تھا کہ خبر وفات شکر خوشی منائی اور طالب مبارکباد ہوئے اور تاریخ میں لفظ ارجح اللہ منہ کہا۔

لسان المیزان جلد ۳۳ میں ہے۔

محمد بن محمد بن النعمان الشيخ المصنف عالم الرافضة ابو عبد الله بن العلم  
صاحب التصانيف البديعة وهي ما تسمى طعن فيها على السلف له حولة  
عظيمة بسبب عضدالدوله شيعه ثمانون نقارافضى مات سنة ثلاث  
عشرة واربع مائة اقصي قال الخطيب ضعف كتباً كثيرة في ضلاله وهو الذنب  
عن اعتقادهم الطعن على الصحابة والتابعين وأئمة المجتهدين وهكذا  
خلق الى ان الراجح الله ضعف في شهر رمضان قلت وكان كثير النقش في  
الكتب على العلم فخرج به جماعة وبيع في القالة الامامية حتى كان يقال له  
على كل امارنة وكان ابو معلم ابواسطو ولديها وقتل بعكبراء ويقال ان  
عضدالدوله كان يزدري في حارة ويعوده اذا مرض وقال الشريف ابو علي  
المعمرى وكان تزوج بنت المفيد مكات المفيد ينام من الليل الا يجوع  
ثم يقوم يصلي او يطالع او يدرس او يتلو القرآن

محمد بن محمد بن نعمان شیخ مفید را فضیلت کے عالم تھے تلمذ کے علاوہ کتابیں تصنیف کیں جو قنداد میں درج ہیں اس میں سلف پر اخلاقیات، فلسفہ وغیرہ پر خوب طعن کیا بسبب حصہ الدولہ ان کی صولت عظیم تھی جو قسرت وفات اسی ہزار شیعوں نے ان کی تطبیح جنازہ کی سلسلہ میں وفات پائی خطیب نے لکھا ہے کہ انھوں نے بہت سی کتابیں تصنیف کیں شیعوں کے گمراہی (ہدایت میں) اور ان کے اس عقیدہ کے تائید میں جو صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین پر طعن کرتے ہیں خدا نے ان کے موت سے راحت دی ماہ رمضان میں ابن حجر

کہتے ہیں کہ یہ بڑے زاہد و فاضل تھے اور علم پر ہمیشہ متوجہ رہے ان کے سبب سے بہت سی  
علم سے کمال حاصل کیا گیا جاتا ہے کہ انکا احسان عامی علم پر ہے ان کے باب و اسط میں  
معلم تھے اور حکمران میں شہید ہوئے کہا جاتا ہے کہ عضد الدولہ اکثر ان کے زیارت کو ان کے  
مکان پر آیا کرتے ابو یعلیٰ جطری کہتے ہیں کہ عضد الدولہ کا عقد ان کے صاحبزادی سے  
ہوا تھا انکا معمول تھا کہ شب کو بہت کم سوتے تھے اور شہر کو نمک ان پر پڑے یا مٹا کر کو  
یا دریں دیتے یا تلاوت قرآن کرتے۔

اگرچہ جناب شیخ سفید علی الرحمن کے حالات ایسے نہیں ہیں کہ اس مختصر میں اسکی ضرورت ہو  
کہ کسی مفصل تحریر میں لکھا جائے مگر اس سے آپ کو یہ ضرور معلوم ہو سکتا ہے کہ وہ زمانہ سابق میں  
ذریعہ تحقیقات زیادہ تر یہی تھا کہ مناظرہ زبانی ہو جس سے فوری فیصلہ ہو جاتا مگر قاضی  
عبد الجبار معتزلی نے جب دیکھا کہ اس طرح ان کے مذہب کی کمزوری روز بروز کھلی  
جاتی ہے اس لیے انہوں نے اسکا رنگ بدل دیا اور تحریری مناظرہ شروع کیا جس  
کے پے انہوں نے کتاب معنی تصنیف کی جس کو کہہ سکتے ہیں کہ اس مناظرہ کی  
پہلی کتاب ہے۔

اگرچہ جناب شیخ سفید علی الرحمن کے تصنیفات میں بھی ایک کتاب کا نام کتاب مسئلہ  
فی میراث النبی ہے مگر افسوس ہو کہ وہ کتاب نہیں ملی دیگر تصنیفات کے مطالعہ  
پہلی معلوم ہوتا ہے کہ جہاں تک تصنیفیں ہیں وہ جواب میں مخالفین کے مثل اس کے  
کتاب الرد علی الملاحظ والعتانہ کتاب نقض المردانیہ کتاب نقض فضیلۃ المقرئ  
کتاب النقض علی بن عباد فی الامارۃ کتاب النقض علی علی بن عیسیٰ الرمانی کتاب  
النقض علی عبد البہری وغیرہ جدا کتابیں ہیں جنکی تعداد دو سو مرقوم ہے۔

غرض علمائے شیعہ کی عمریں زیادہ تر انہیں مباحث میں تمام ہوئیں جس سے اس کی  
فرصت کم ملی کہ اور مطالب میں کتابیں لکھ لے لہذا جو مولوی سہدی علیاں صاحب نے  
لکھا ہو زمانہ سابق کی کتابیں شیعہ کی نہیں ہیں وہ درست ہے کیونکہ زمانہ ان کے  
کبھی موافق نہیں رہا۔



بہر حال جس قاضی عبد الجبار معتزلی کے کتاب مثنیٰ کا آپ ذکر کر رہے ہیں یہ پہلی روایت  
لوگوں سے ہیں جنہوں نے اس روایت میں فقہ کو لکھا جو چنانچہ ادنیٰ عبارت  
یہ ہے لسانتکرمہ ما روی من ادعائہا مذکور فاما انہا کانت مبدہا فلیکن  
ان کانت فی بدھا کانت الظاہر انہا کانت فی جملة التزکة فالظاہر  
میراث واذ انکانت کذلک نفید جائز لابی بکر قبول دھواھا۔

یعنی ہم اس روایت کے صحت کے شکر نہیں ہیں جس میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ جناب سیدہ  
نے ہجرت کا دعویٰ کیا مگر اس کو ہم نہیں مانتے کہ جناب سیدہ کا قبضہ بھی اس پر تھا کیونکہ اگر  
ایسا ہوتا تو وہ انہیں کا مال ہوتا اب چونکہ وہ مجملہ متروکات رسول تھیں تو ضرور تھا کہ وہ  
میراث قرار دیا جائے لہذا جائز نہ تھا کہ ابو بکر اذ کا دعویٰ قبول کرتے۔

اس سے بعد راحت تمام معلوم ہوا کہ قاضی صاحب کو صحت روایت میں عذر نہیں  
مگر قبضہ سے انکار ہے کہ حضرت کا قبضہ نہ تھا بلکہ مجملہ میراث تھا جس سے معلوم ہوا کہ اس زمانہ  
تک اس سے انکار نہیں تھا کہ جناب سیدہ کا دعویٰ کیا تھا۔

قولہ اسی کتاب شافی کے مضامین کو بہ ترتیب جدید شیخ الطائف ابو جعفر طوسی نے  
لکھا اور اس کا نام تلخیص شافی رکھا یہ کتاب جیسا کہ خود مولف نے خاتمے پر لکھا ہے۔  
مسئلہ چہری میں لکھی گئی اس کے تعریف میں بھی یہ لکھا گیا ہے وہو کا مصلہ لحدیات  
مصنف ولامولف جملہ علیہ السلام العلماء العلماء کہ یہ بھی مثل اپنی اصل  
کے بے مثل ہے کسی مولف اور مصنف نے ایسی کتاب کو چشم ملانے اہل سنت  
کے رو میں نہیں لکھی۔

اقول جناب شیخ ابو جعفر طوسی کا نام محمد بن الحسن بن الطوسی ہے جنہوں نے  
سلسلہ میں بمقام نجف اہمال فرمایا محدوج نے ایک تفسیر لکھی تھی جو میں جلد میں  
مثنیٰ میں ہے میں جب بغداد میں شیعہ و سنی کا فتنہ برپا ہوا تو آپ کا مکان جو محلہ کریم  
میں تھا اجلا دیو گیا اس میں آپ کا کتب خانہ بھی جل گیا جس کو کل مورخین نے لکھا ہے  
اس کے بعد آپ نے نجف اشرف میں سکونت اختیار فرمائی اور وہیں آپ کا قیام رہا



جہاں لوگوں میں ہے کہ خلیفہ وقت اقامت پامرد کو یہ خبر ہو چائی کہ یہ شیعہ  
ہیں اور گواہی میں کتاب مصباح پیش کی گئی جس کے زیارت عاشور میں یہ فقرہ ہے  
اللہم صم اول ظالمی اللعن حتی واللعنہ اولہ لئلا یشان شدا انشا  
ثم الواجع اللہم اللعن بینہ بن معاویہ خامسا یعنی خداوند صفت کرے پہلے ظالم پر

اور دوسرے اور تیسرے اور چوتھے ظالم پر اور پانچویں بزرگ پر  
جناب شیخ ابو جعفر طوسی سے سب صحابہ سے انکار کیا جب یہ کتاب ادین کی پیش ہوئی  
اور یہ فقرہ آیا تو جناب شیخ نے فرمایا اول سے مراد قاسیل قائل ہیں جسے خوزری  
کی ابتدا ہوئی اور دوسرے سے مراد عترة صالح جس نے حضرت صالح کے نافر  
کو لے لیا اور تیسرے سے مراد قائل حضرت یحییٰ ہے اور چوتھے سے مراد عبد الرحمن  
بن علی مراد یحییٰ جو قائل جناب امیر تہ خلیفہ ہے جب اس جواب کو سنا تو شیخ کو کمال  
احترام رخصت کیا اور غماز دہ کی سزا کی صفحہ ۲۰۸

اس سے معلوم ہوا کہ علامہ شیعہ ہمیشہ کسی مصائب میں مبتلا رہے اور اس پر بھی کسی  
خدا نہیں اسلام کی کرتے تھے جس سے آج تک سلام باقی ہو۔  
قولہ اس کے بعد کتاب کشف الحق و نجی الصدق کہی گئی جو تصنیف ہرسان المتکلمین  
سلطان الکلام المتأخرین علامہ جلال الدین ابوالنصور حسن بن یوسف بن علی بن محمد  
حلی کی جن کی نسبت قاضی نور اللہ شستری اپنی کتاب احتقاق الحق میں فرماتے ہیں  
کہ اس کتاب کے مصنف نے سلطان غیاث الدین اوکجا تو خدا بندہ کے سامنے  
علماء اہل سنت سے جو مختلف شہروں سے جمع کئے گئے تھے مناظرہ کیا بدلائل عقلیہ  
اور ہر اہل تقلید اول کے مذہب کا بطلان اور مذہب امامیہ کی حقیقت اس طور پر  
ثابت کی کہ علماء اہل سنت تنہا کرنے لگے کہ کاش وہ خیر باد رخت ہو جائے اور ان کو  
بعد علامہ محدث نے کتاب کشف الحق و نجی الصدق والھواب تصنیف کی اور  
سلطان مع امرا اور بہت بڑے گروہ علماء اور کابر کے شیعہ ہو گیا اور باوجودیکہ اس  
زمانہ میں اہل سنت میں سے بڑے نامی لوگ موجود تھے جیسے کہ قطب الدین

شیرازی و عمر کا تہی قزوینی اور مولیٰ نظام الدین مگر کسی نے اس کتاب کے جواب  
لکھنے کی جرات نہ کی یہ کتاب غالباً ساتویں صدی کے اخیر میں لکھی گئی ہو اور اسکے  
مصنف مشہور تہجدی میں پیدا ہوا اور ۲۲۳ھ میں وفات پائی۔

**اقول** جناب علامہ علی علیہ الرحمہ ابن مشاہیر علمائے شیعوہ سے ہیں جو علامہ کو جانتے  
ہیں اور یہ لفظ مطلقاً دوسرے کسی کے نسبت نہیں کہا جاتا ان کی مع وٹا کیلئے ایک دفتر  
چاہیئے لہذا جتنے روایات بیانات میں لکھا گیا ہو وہی کافی ہو۔

قولہ ساتویں صدی میں ایک اور مشہور کتاب لکھی گئی جس کا نام طرہ الفی  
معرفۃ مذہب الطوائف ہے جس کے مصنف فقہ الاسلام علی بن طاووس ہی

ہیں جناب ہمدوح مشہور تہجدی میں پیدا ہوئے اور ۴۴۴ھ میں وفات پائی  
وفات فرمائی علامہ موصوف نے اس کتاب کو تفسیر ایک ذیل کے نام سے لکھا ہے  
اور اس کا نام عبدالمجید قرار دیا ہے آغاز میں کتاب کے ایک تہجد اور اس کے  
طرف سے لکھی ہے کہ میں نے جب سے ہوش سنبھالا نہ ہوں گا اختلاف سطرار اور

کیا کہ مذہبی عقائد کی حقیقت دریافت کروں سب سے اول میں نے دین محمدی کی  
تحقیق شروع کی مگر ان میں اکثر کو مالکی حنفی شافعی حنبلی مذہب پر پار متعجب ہوا  
کہ یہ لوگ مذہبی کے زمانے میں تھے اور مذاہن کے اصحاب اور عقائد میں ہم متفق

پھر کو نہ کہ وہ اپنے عقائد مذہب کو سب سے اچھا سمجھتے ہیں پھر شیعوں کا ذکر لکھا ہے کہ وہ  
اپنے مذہب کو اماموں اور پیغمبر کی اولاد سے منسوب کرتے ہیں پھر میں نے مذاہب  
اربہ کے علمائے مذہبی عقائد کی تحقیق کی اور ان سے سوالات کیے مگر معلوم ہوا کہ

حق پر نہیں ہیں اور ان کے مذہب کی برائی انہیں کی کتابوں سے ثابت کی  
گو یا اس سلسلے میں مدوح نے اپنے مذہبی عقائد کی بھائی ظاہر کی ہے اور اس کتاب  
میں بحث قدک کو بہت تفصیل سے اور نہایت صحیح بیانیہ تقریر میں ادا کیا ہے

اس کی خوبی اور قدر کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے کہ جناب مولانا دلدار علی صاحب  
نے اپنی مشہور کتاب عماد الاسلام میں بہت بڑا حصہ اس کی تقریر کا بحث قدک میں



تصنیف کیا ہے۔

**اقول** نہ معلوم اس میں کیا مصیبت تھی جو کتاب طریقت کا ذکر جو علامہ علی گھا  
حالا کہ دن کی وفات سنہ ۱۰۰۰ھ میں اور وفات علامہ شمس الدین علی گھا  
۱۰۰۰ھ کی ولادت اور وفات مقدم ہو کر حال جو نہ زمانہ ناسا ع قضا ہذا جس  
جس عنوان سے بن بڑا تحقیق حق کیا گیا کیونکہ آپ دیکھ رہے ہیں کہ شیعہ کس کس مصائب  
میں مبتلا تھے اور سلطنت دکن کی سیاسی مخالفت ہو رہی تھی۔

**قولہ** اس کے بعد قاضی نور اللہ نوری نے نہایت مشہور کتاب میں سن فن میں تالیف  
کیں اور اس میں سے احقاق الحق نہایت مبسوط اور مشہور کتاب ہے جو جو صاحب  
ابطال باب غل کے جسکو علامہ وزیر بہاؤ نے کشف الحق کے جوہر میں لکھ تھا قاضی  
صاحب نے تصنیف فرمایا ہے

**اقول** چونکہ جناب قاضی نور اللہ نوری علی مرتضیٰ کے حالات سے ایک نوادر  
واقعہ ہے اس لیے کچھ کسے کی ضرورت نہیں کیونکہ آپ کے تصنیفات و نجاسات و غیر  
حقاق حق مصائب انہ صاحب تمام دنیا میں اسحق الحق ایسی ضخیم کتاب ہو کر اگر  
کوئی کتاب تیرہ سو تالیف ہو چکی ہے تو کم سے کم اس جہر سے کم میں نہ ہوگی مگر قاضی  
نے اس کتاب کو کل پچیس مہینوں میں تمام کیا۔

**قولہ** گیارہویں صدی میں جناب ملا باقر مجلسی نے جن کا خطاب بھی وسیع البشر  
فی رس مائتہ کا دی عشر ہے بہت کتابیں لکھیں جن میں سے ایک بحار الانوار ہے  
جو وہ انتہوں اعداد واقعات کا مجموعہ ایک دریا ہے اس کی آٹھویں جلد کتاب فقہ  
میں ایک خاص باب فہرست کی بحث میں جس کا عنوان ہے باب فوائد الآیات  
فی امور مذکورہ و قصصہ و جوامع الاحتجاج فیہ اور اسی کا خلاصہ تیرہویں  
حق یقین اور حیات القلوب میں جناب ممدوح نے لکھا ہے۔

تیرہویں صدی میں ایک نیا دور شروع اور ہندوستان میں شیعہ دسویں باہم غلام  
کا غلام بنڈہ ہوا آٹھ سو کے شاہجی ہونے کے بعد علما و فقیہ نے اس فن میں

جنی علیت اور قابلیت کے خوب جوہر دکھائے اور دہلی اور کھنؤ کے علماء و محدثین  
شیعہ نے بڑی بڑی کتابیں تصنیف کیں جن میں سے عماد الاسلام مولانا مولوی  
دلدار علی صاحب کی نہایت مبسوط و مشرت کتاب عربی زبان میں ہے اور جس میں  
جناب محدث نے امام رازی کی نہایت العقول کا جواب دیا ہے اس میں فذک کی  
بحث نہایت تفصیل سے لکھی ہے اس کے بعد مختصراً عشرہ کے جواب میں  
مشیر المظاہرین مولوی سید محمد قلی صاحب کی اور طعن الراح جناب سید  
صاحب کی دن کہوں میں سے ہیں جن پر حضرت امامیہ کو بہت بڑا ناز ہے اور جو کچھ  
اوس میں لکھا ہے اوس کی نسبت یہ اعتقاد ہے کہ اوس کا جواب ہی نہیں ہو سکتا۔  
جبکہ منشی سبحان علی خاں صاحب اپنے بعض رسائل میں فرماتے ہیں کہ راجا  
اکرم محمد العصر و الزمان سبھی رسول اللہ کا ذوالاشر و ابجانب، عتی مولانا و مفتدانا  
السید محمد ظہر العصر و کتاب معدوم نظیر موسوم بہ طعن الراح میں مضبوط و  
مخالفین راجحان بیان کافی و دہائی البصاح فرمودہ اندک بلا ترزاں بلکہ مائلین آن از  
حد قدست بشری بیرون ست، میں فائدہ لادراک استیوب و لائل اثبات غصب  
حق بطلان رسول اللہ میراں کتاب مستطاب حوالہ مودہ بر تقریر سے آخر کہ خانی از قد کما  
نیست از اجری فیما بطلان خلافت اول و ثانی می سازد۔

سوئے ان کے یہاں میں بھی چند کتابیں باطل سی طبع ہوئی ہیں جن میں فذک کی  
بحث تفصیل سے بیان کی گئی ہے مجملہ دن کے ایک کتاب مگر ابجو اس پر جسکے  
مصنف سید محمد باقر بن سید محمد موسوی میں جو طبع علی شاہ قاجار کے زمانہ میں تھے  
دوسری کتاب کفایۃ الموحیدین فی حقائد الدین تصنیف سے اسماعیل بن احمد حلوی  
طبری کی ہے جس کی دوسری جلد خاص امامت کی بحث میں ہے تیسری کتاب  
معدن الزہراء فی شرح خطبہ الزہراء ہے جسکے ۷۷ صفحے مطبوعہ ہیں اور اوس میں  
حضرت فاطمہ کے خطبہ کا جو متعلق فذک ہے بیان پر مع اوں روایات و  
مباحث کے جو اس مسئلہ سے تعلق رکھتی ہیں جو تھی کتاب جلد چہارم از کتاب



روم ناسخ التواریخ ہے جس میں مغرب انوخان مرزا محمد علی مساند الملک مصنف  
ناسخ التواریخ نے خاص حضرت فاطمہ کا حال لکھا ہے جس میں فدک کی بحث نہایت  
مختصیل سے لکھی ہے اس کے سوائے جو در فارسی اور اردو میں رسائل لکھے گئے ہیں  
اون میں صرف خوشہ چینی ضمن زباج کی گئی ہے اور اوس کے اقوال اور  
مضامین و ثبوت پھر کے بیان کیے گئے ہیں۔

قول میر بیت شکر گزہ میں کہ مولوی صاحب نے اس تاریخی حال کو نہایت مفصل  
سے لکھ کر سندس ہے نو سکا کہ کتاب شہید المظاہر کو دیکھوں نے نہ لکھا تھا  
و حقیقت اس کتاب میں اس بحث کا خاتمہ کر دیا گیا ہے اور ایسے عنوان سے لکھا  
ہے کہ بفت، قیصر کے امست بھی، سکا جو اب نہیں کہہ سکتے۔ یہی وجہ ہے کہ مولوی  
حیدر علی صاحب ایسا شخص جس نے ایک مختصر سے رسالہ شہید لب بن کے جو اب میں  
ہزاروں ورق سیاہ کر ڈالا ان کے لکھا جواب لکھ سکا از لہجہ میں صدمہ خیزہ ہو گیا  
ان کتابوں کا جو ثبوت چھپ سکا یعنی نہ ہو سکا۔

مولہ ان کتابوں میں جن کے نام پہلے اوپر بیان کیے گئے کتاب کشف الحق میں میر  
کے دعویٰ کا دل نوکر کیا گیا ہے اور یہ کہ جو اوس کے در اس سے یہ خیال  
کیا جاسکتا ہے کہ اوس کے مصنف میراث کے دعویٰ کو غالب ہے یہ مقدمہ سمجھتے  
تھے اور فدک کی بحث میں پہلا امر فضیہ طلب یہ کہ حضرت فاطمہ نے اول میراث  
دعویٰ کیا تھا یا امیہ کا عموما طلب امیہ یہ فرماتے ہیں کہ حضرت سیدۃ النساء  
نے فدک کے متعلق دو دعویٰ کیے تھے اول یہ کہ پیغمبر خدا صلعم نے فدک انھیں  
ہبہ کر دیا تھا، اور اس پر میراث اور قابض تھیں جب ابو بکر صدیق خلیفہ ہوئے  
تو انھوں نے حضرت فاطمہ کے وکیل کو فدک سے نکال دیا، اور آپ قبضہ کر لیا۔  
یہ شکر وہ حضرت ابو بکر کے پاس آئیں اور یہ دعویٰ کیا کہ فدک مجھ پر کیا گیا تھا  
اور میں اوس پہنا ایضاً نفی کرنے کیوں میر قضا و خدا دیا، اوس پر حضرت ابو بکر  
صدیق نے اون سے تہمات طلب کی حضرت فاطمہ نے حضرت علی اور حسین

دوام رہیں گو شہادت میں پیش کیا، ورنہ سب حضرت فاطمہ کی تائید میں گواہی دی  
 مگر ابیکر صدیق سے یہ کہہ کر شہادت کا خطاب بوز نہیں ہوا، ورنہ کی گواہی کو روکنا اور  
 خاک اور گھٹیا دیکھنا اس پر وہ خدا ہو گئیں اور بعد اس کے میراث کا دعوہ کیا  
 اس لئے سب سے پہلے اس بحث میں یہ امر قابل تفسیر ہے کہ کونسا دعویٰ مقدم تھا  
 چنانچہ عہد اسلام کے دوسرے باب کے چوتھے فائدے کے چوتھے سلسلے میں جناب  
 مولانا دارالطی صاحب سے اسی کی نسبت خاص بحث فرمائی ہے لکھا بقول المستمل  
 الرجعة ان فاطمة حل ادعت الیراث اولاً ثم ادعت الفلحة او بالعکس  
 وصیغۃ من کلام ائمہ انما ادعت من دعوی الفلحة ظہرت من ادعاء دعوی  
 الیراث وقت ۱۸۱ھ مینہ بعکس یعنی چوتھا مسئلہ یہ ہے کہ آیا فاطمہ سے  
 پہلے میراث کا دعوہ کیا چھریہ کا یا بعکس۔ اور اہل سنت کے کلام سے یہ معلوم  
 ہوتا ہے کہ پہلے کا دعوہ میراث کے بعد پیش کیا گیا اور امیر اس کے بعکس کہتے  
 ہیں ۱۸۱ھ سے معلوم ہوتا ہے کہ صنفاً مجتہد صاحب اس بات کو اپنے ناظرین کے  
 ذہن نشین کرنا چاہتے ہیں کہ پہلے کا دعوہ السنہ کے نزدیک بھی صحیح ہے مگر دعوی  
 میراث کے دعوہ کے بعد حضرت فاطمہ سے کیا تھا حالانکہ اہل سنت کے نزدیک  
 کسی مشہور و صحیح روایت سے پہلے کا دعوی ثابت ہی نہیں، اور اہل سنت اس بات  
 کو ماننے ہی نہیں کہ حضرت فاطمہ نے پہلے کا دعوہ کیا تھا، اس میں جو علامات اس  
 روایت کی بنیاد پر حضرت امیر نے کھڑی کی ہے کہ حضرت فاطمہ سے شہادت طلب  
 کی گئی اور انھوں نے حضرت علی اور حسین و اوام امین کو شہادت میں پیش  
 کیا اور حضرت ابوبکر صدیق سے اس کو نہ مانا، ورنہ مدار کر کے کہ از روایا حکام  
 شریعت کے شہادت کافی نہیں ہے فاطمہ کے دعویٰ کو رد کیا اور پھر اس پر بیت  
 طر سے حضرت ابوبکر صدیق پر ظامت کی ہے اور ان کا ظلم و ستم ثابت کیا ہوا اور  
 سینوں کے نزدیک فاطمہ اور علی اور حسین کو بھڑانا اور خود غرض اور اپنے جیل  
 شخصیت کو لے کر جو نادعویٰ اور محمدی شہادت دینے والا قرار دیا یہ وہ سب



منہم ہوجاتی ہیں جب نفس دعویٰ کی نسبت کوئی صحیح روایت ہی سینوں کے میں  
 نہیں ہے تو جو کچھ زور اس باب میں حضرات علماء دہلیہ لکھا یا جو اس پر  
 ثبت ہے بعد از انفس کی مثل صادق آتی ہے اور تمام وہ فصیح و بلیغ تقریریں  
 اور وہ پر جوش اور زبردست تقریریں جو اس باب میں کی ہیں میرا منظور ہوجاتی  
 ہیں اسی واسطے مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب نے بعد جواب دینے دعویٰ میراث  
 کے اپنی مشہور کتاب تحفہ اثنا عشریہ میں لکھا ہے **وَلِلَّهِ حُكْمٌ وَعَلَى اللَّهِ حُجْرَةٌ**  
 درینجا فائدہ عظیمہ باید داشت کہ شیخہ دراول در باب مظاہن ابو بکر میراث ہی شکی نہ  
 دجوس، **رُفِعَ عَنِ الْمَوْتِ** واذر دئے روایات اس حضرات عدم تو در پیشہ فقہ  
 ثابت شدہ ہیں دعویٰ انتقال نوحہ دعویٰ دیگر تراشیدہ وطن دیگر آ اور وند کہ  
 اس علم ہنر ہر است کہ ابو بکر تک ایضا طرہ مذکور حالانکہ فقہ ہر اسے اور یہ مذکور ہو  
 و دعویٰ فاعلمنا مسطور نہ شود و اذو سے جو دو شاہد طلبیدائے قول جواب ہیں عن  
 آنکہ دعویٰ میراث حضرت زہرا و شہادت دان حضرت علی و ام بین حلیین علی  
 اختلاف روایات در کتاب ہست اصل موجودیت شخص از مقررات شیخہ  
 است و در وقت اہل سنت آوردن جواب پس علیین کمال سفاہت است  
**اقول** افسوس کہ آفتاب سبکو کھی نہیں بلکہ کہ سنی مصلوب نے پانہ رکی سے اپنی  
 خصم کے عبرت کو نقل کیا ہو کہ نہ اگر وہ ایسا کر سکتے تو بت کچھ حق کا تصفیہ جلد فرمایا  
 یہ نزاع تو بت قدیم ہے کہ جناب سنیہ نے یہ اور میراث نہ رکی دعویٰ کو بعد  
 دیگر سے کیا مگر ظالمہ بن ابی الحدید معتزلی کے تقریر سے ایک تیسرے دعویٰ بھی معلوم ہوتا  
 ہے جیسا کہ اس عبارت سے ظاہر ہے **شَرَحَ جَدُّهُ فَدَّ جَدُّهُ جَزْءًا مِنْ عَشْرَةِ**  
 مطبوعہ ایران۔

و علوان الناس بظنون ان نزاع فاطمة ابابکر کان فی امرین فی الاول  
 والمختلہ وقد وجدت فی طبعیث النہا فاذنعت لاصولائک و ضم ابوبکر  
 ایام و هو سہد ذی القہنی قال ابوبکر و سہدین العزیز الجہری اخین

بوزيد بن عمر بن شبة قال حدثني هارون بن عمرو قال حدثنا الوليد بن  
 مسلم قال حدثني صدقة الوعداوية عن محمد بن عبد الله بن محمد  
 عن محمد بن عبد الرحمن بن ابن بكير عن زيد الرقاشي عن الحسن بن مالك  
 ان فاطمة انت بابكر فقالت قد علمت انك عند اهل البيت  
 من الصدقات وما فاء الله علينا من الفضل في القرآن من سورة  
 القدر ثم قرئت عليه قوله تعالى و علموا انما عظم من شئى فان الله سبحانه  
 و للرسول ولنته القربة واليتامى الاية فقال لها ابو بكر يا امي انت اوى  
 و وذاك و وذاك السبع و ايعى عنة كتاب الله و حتى رسول الله صلى الله عليه و آله  
 و انا اقرب من كتاب الله لاني تقرئين منه و لم يبلغ على منادات هذا السهم  
 من مرسى اليكم كما ملة اهلك هو ولا قرباك قال بل انفق عليكم  
 و اصراف الباقي في مصالح المسلمين قالت ليس هذا بحكم الله تعالى فقال هذا  
 حكم الله فان كان رسول الله عهد اليك في هذا عهدا و اوجبه بكم حقا فليس  
 و سلمته كله اليك و الى اهلك قالت ان رسول الله لم يجهد الى في ذلك  
 بشئ الا في سعيه يقول لما انزلت هذه الآية البشر و آل محمد فقد  
 اجابكم لنفي فقال ابو بكر لم يبلغ على من هذه الآية ان اسلم اليكم هذا السهم  
 كله كما ملة و لكن لكم الغنى الذي ليعنيكم و يفضل عليكم هذا عمر بن الخطاب  
 و ابو عبيدة بن الجراح و غيره فاستلهم عن ذلك و انظرى و هو في ذلك  
 على ما طلبت احداهم فانصرفت الى عمر فقالت مثل ما قالت لابي بكر  
 فقال لها مثل ما قال ابو بكر فجهت فاطمة من ذلك و نظنت انهما كانا  
 تذاكرا ذلك و اجتمعا عليه قال ابو بكر و اخبرنا ابو زيد قال حدثنا  
 بن عمر قال حدثنا الوليد عن ابي ميعبة عن ابي الاسود عن عروة قال  
 جاءت فاطمة ايا بكر على فداك و معها قوس القوس فاني عليها و جعلها  
 في خاف الله تعالى قال ابو بكر و اخبرنا ابو زيد قال حدثنا احمد بن معاوية

عن حشیم عن یحییٰ عن فضاک عن حسن بن علی بن ابی طالب ان ابابکر منع  
خاطمة و بنی حاتم سے مدعی القربے وجعل فی سبیل اللہ فی الصلاح والکرامۃ  
یعنی لوگوں کا گمان یہ ہو کہ جناب سیدہ کی نزع ابو بکر سے دوسرے میں بھی ایک میراث میں دوسرے  
میں گر کر کچھ دین میں ایک عیسوی مسند میں ملی پھر ابو بکر نے اس دعویٰ کو بھی نہ قبول کیا۔  
وہ دوسرے شعلی سمزدوی القربے تھا ابو بکر احمد بن عمر بن حویرہ روایت کرتے ہیں اس  
میں مالک (صحابی) اسے کہ جناب سیدہ ابو بکر کے پاس نہ بیٹ لائیں اور فرمایا کہ تم چنتے ہو خدا  
ہم اہیت پر حد ذکر اور کیا ہو اور بھی تم کو معلوم ہو کہ خدا سے مل نہبتے سے ہمارا حد مقرر کیا ہے۔  
سمزدوی القربے میں چنانچہ لڑا ہے واطلوا ان غنم من ضیق فان لله غنم و للرسول  
وللذی القربی و البیتا ہی الایہ کہ جو کچھ غنمیت حاصل کرو اس میں پانچواں حصہ خدا کے لیے  
ہے اور رسول کے لیے اور ذوی القربے کے لیے اور غنمیت کو بھی تنگ

ابو بکر نے کہا چار سے اس باب اولہ و ثمر اور چار سے باب اولہ و ثمر خدا کا کتاب  
خدا کے اطاعت کے لیے ہم حاضر ہیں اور حق رسول و حق قربت سے بھی انکار نہیں قرآن سے جو کچھ  
آپ نے منہ میں دیا ہم بھی پڑھتے ہیں مگر ہمارا علم جہاں تک پہنچا ہے اس میں یہ نہیں ہو کہ  
پورا حصہ آجکود رہا جائے۔

جناب سیدہ نے فرمایا تو کیا تمہارا خدا تمہارا اقربا ہی ہے۔

ابو بکر۔ ہم اس مال سے آپ بھی چھوٹے کوٹنگے و سانی کو مصالح ہو نہیں میں فرما کرینگے  
جناب سیدہ نے فرمایا تو حکم خدا نہیں ہے۔

ابو بکر۔ حکم خدا تو یہی ہے مگر رسول اللہ سے اگر آپ سے کوئی حد کیا ہو اور حق آپ کا وہ جب کیا ہو تو  
آپ کی تصدیق کرینگے اور یہ کہنے کو کیا رہیں۔

جناب سیدہ رسول اللہ سے اس بات میں کوئی خاص حد تو نہیں کیا مگر اس قدر سنا کہ جب آل  
غس نازل ہوا تو حضرت نے فرمایا خوش ہو اسے آن محمد کہ تم لوگوں کو خدا اور تو ہی کی آگئی ہو  
ابو بکر نے کہا میں آپ سے یہ نہیں سمجھتا کہ پورا حصہ تم کو دیں لیکن تم لوگوں کو خدا کو بے نیاز کر دیا  
اور قاضی ہو گا تم سے یہ عمر بن الخطاب اور ابو عبیدہ جراح وغیرہ موجود ہیں ان لوگوں سے



پوچھو دیکھو وہ آپ کی موافقت کرتے ہیں یا نہیں۔

جناب سیدہ وہاں سے دیکھ کر عمر کے پاس میں آدھو کچھ منگو ہو کر سے ہوئی تھی سب کو بیان کیا عمر نے بھی وہی کہا جو ہو کر نے کہا تھا جس سے جناب سیدہ کو نہایت شبہ ہوا اور ہمیں بھی باتوں میں سکا ذکر پہلے پوچھا تھا اور باخود اس پر اتفاق کر چکے تھے۔

یہ روایت حضرت ابی الحدید ہی کی نہیں ہے جس کے نسبت یہ کہہ دیا جائے کہ وہ مقتول تھا۔ بلکہ مسند امام احمد بن حنبل سنن ابوداؤد ابویسلی وابن جریر و بیہقی و دیگر کثیر اعمال میں بھی یہ روایت موجود ہے نیز ریاض النضرہ و در فضائل خطاب خواجہ محمد پارسیا میں بھی موجود ہے جیسا کہ بقا مذکور ہوا ان خط کو کشف الظلمات حصہ ۲ صفحہ ۲۳۵

مسند احمد بن حنبل وک مطبوعہ بمبئی میں ہے۔

عن ابی الطفیل قال لما فبق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذ سلت فاطمۃ بنت ابی بکر ان انت ورسول اللہ اہل اہلہ فقال لا ایس اہلہ فقالت فایس اہلہ رسول اللہ قال فقال ابو بکر انی سمعت رسول اللہ یقول ان اتقوا اللہ اطعموا فیہا فایس اہلہ ثم قبضہ فجعلہا الذی یقو من بعدہ فرایت ان اردہ علی المسلمین قالت فانت سمعت من رسول اللہ تعلہ

اور کثیر اعمال کا متقی میں ہے حروف الاف کتاب الایۃ خلافت ابی بکر۔

عن ابی الطفیل قال جاءت فاطمۃ ابی بکر الصدیق فقالت یا خلیفۃ رسول اللہ انت ورسول اللہ اہل اہلہ قال لا بل اہلہ قالت فایس اہلہ فقال انی سمعت رسول اللہ یقول ان اتقوا اللہ اطعموا فیہا ثم قبضہ کانت الذی علی بعدہ فلما ولیت فرایت ان اردہ علی المسلمین قالت فانت و ما سمعت من رسول اللہ اہلہ ثم وجعت علیہ جلدہ

اور ریاض النضرہ صحیح طبری میں ہے عن ابی الطفیل قال جاءت فاطمۃ ابی بکر فقالت یا خلیفۃ رسول اللہ انت ورسول اللہ اہل اہلہ فقال لا بل اہلہ قالت فایس اہلہ فقال انی سمعت رسول اللہ یقول ان اتقوا اللہ اطعموا فیہا ثم قبضہ

کانت للذی یبذل فی ولایتہ روایت از مردی علی سلیمان فقال انت و رسول الله  
اعلم و یرویت أخرجه ابن اسفلان فی المواقف ص ۱۳۷ ج ۱

اور فصل الخطاب خواجہ پارساں سے جاعت فاطمہ ای بکوری رضی اللہ عنہا فقالت یا  
صلی اللہ علیہ وسلم انت و رشت رسول اللہ و اراصلہ قال لا بل اھلہ فانک فی  
بال الخمس قال انی سمعت رسول اللہ یقول ان اللہ تعالیٰ اذا اظھر نبیا طھرہ

قبضہ کان للذی یبذل فیہا ولایتہ روایت از مردی علی سلیمان

نصا ص ۱۱ روایت کا یہ کہ جناب سیدہ نے ابو بکر سے کہا بھیجا کہ رسول اللہ کے ہاتھ تم پر  
اون کے اہل تو ابو بکر نے جواب دیا کہ بلکہ اہل اون کے تو جناب سیدہ نے کہا محمد رسول کیا  
ہو تو ابو بکر نے کہا میں نے رسول اللہ سے سنا ہے کہ جو کچھ خدا اپنے نبی کو ہمہ دنیا پر وہ ادا کا ہوتا ہے جو بعد  
اس کے فاکر مقام پر تو تیسے مناسب جانا کہ اس کو مسلمانو پر در کریں جناب سیدہ نے اس کے جواب  
میں فرمایا تو مجھے اور جو کچھ رسول سے سنا ہے۔

ان روایات سے معلوم ہوا کہ جناب سیدہ نے کوئی دقیقہ حقائق حق کا اٹھانا نہ رکھا  
بحیثیت میراث ہو تو بحیثیت سیدہ خواہ بحیثیت سم ذوالی قریبے مگر ابو بکر سے سب کو رد کیا اور  
کسی طرح نہ مانا۔

را۱ اب کا یہ کہنا کہ کتاب کشف الحق میں میراث کے دھوئی کا اس کو کیا گیا ہے تو یہ ایک  
خوش فہمی ہے کیونکہ اصل عبارت اس طرح ہے کہ مع فاطمہ ابراہیم و احمد و حسن و حاتم  
و قدامہا اہل ہاذا رسول اللہ ص ۱۳۷ احقاق الحق۔

یعنی ابو بکر سے منع کیا جناب سیدہ کو اون کے میراث سے اور سب لیا خدک کو حال اکو ضل  
سے یہ کہتا ہے اس سے یہ نہیں ثابت ہو سکتا کہ وہ دھوئی محمد سے بلکہ مانا ہے بذریعہ حدیث صحیح  
ہے اور اٹھ خدک بذریعہ فضل و فضل ہا سی بنے فضل بن روز جان سے یہ جواب دیا داما  
دھوئی حنفی اور مذک و انھا مفرد۔ من رسول اللہ حدیث ثبت فی اصحاب  
یعنی دھوئے جناب سیدہ پر نسبت میراث مذک اور یہ کہ وہ یہی رسول اللہ سے کس طرح صحاح  
میں ثابت نہیں جس سے میراث معلوم ہو کہ یہ وہ دھوئے محمد سے نہ بلکہ ایک حدیث تھا۔

حس کے جوہر میں جناب قاضی صاحب علی اللہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں نکان خالصہ لوصول  
القدہ دینہ میں توارہ وخیل کشیوتہ دعی الحق قالت فاطمہ ان رسول اللہ ﷺ  
مقال ابو بکر انہ یدید یک شہودا ۲۷ یعنی مذکور کا حال بیان کر کے فرماتے ہیں  
اس میں چشمہ توارہ تھا اور بہت سے درخت حس کے نسبت دعویٰ کیا تھا جناب میر نے  
کہ میں نے بگو یہ کیا تھا پھر دیکھئے کہ کر گواہی دے۔

غرض اگر یہ کلام دعویٰ صاحب کا ازراہ بخیتی میں تو ضرور مانگے استیفاء ہوا کہ یہ کلام  
دعویٰ وراثت کو مقدم کہتی ہیں اور دعویٰ ہیہ کو موخر حالانکہ یہ اس کے کلام سے ہرگز منقطع  
نہیں ہوتا، اسی سے دعویٰ صاحب نے میں کو جوں گھیر کر بیان کیا "وہ اس سے یہ خیال کیا  
ہو سکتا ہے کہ اس کے مصنف میراث کے دعویٰ کو ہیہ پر غالب مقدم کہتے تھے، جس سے  
معلوم ہو اگر خود دیکھو اپنے اس دعویٰ پر تشفی میں ہر اور کچھ نہیں کہ یہ مفاد دعویٰ کر رہی ہیں  
حالانکہ وہ شہر مدینہ میں اس عبارت کو یقیناً پڑھ چکے ہیں، یہ سہلان علیا طاب فرامہ  
حاشیہ معاملہ میں لکھتے ہیں وھذا دعوت لا عطاء ولا علی ما هو الواقع نظر المیثقات  
ثانیاً علی مسلمین تسلیم و التذکرۃ

کہ جناب سید گاہنے پہلے دعویٰ ہیہ کیا جو وہ قبیح تھا پھر میراث کا دعویٰ کیا بر سبیل ترمیم  
جس سے معلوم ہوا کہ لہانے شیعہ کا میں پر اتفاق ہو کہ دعویٰ صدر مقدم ہو۔  
مگر دعویٰ صاحب شافعی اور حنفی کو بھی اچھے ہوتے تو ان کی تشفی ہو جاتی کہ دعویٰ  
مقدم ہے کیونکہ قاضی عہد اجداد حنفی میں لکھتے ہیں و ما خلعت الشیعۃ القول فی ہر  
ذکر قالوا قد ردی ابو سعید لطلبہ ہی اللہ ما نزلت و آت بدوی القہر نے  
حرفہ اعطی رسول اللہ فاطمہ مذکور لہ قول عمر بن عبد العزیز مثل حدیث ابی ہریرہ  
مکو صحیحہ ما ردی من اوطاھا مذکور فاما انھا کلمات فی ہر حدیث مسلم صفحہ ۳۶۰  
بن ابی الحدید۔

یعنی شیعہوں نے بہت کلام کیا ہوا مگر مذکور میں حالانکہ ابو سعید خدری سے روایت ہو کہ  
آیہ ذات ندوی القہری حنفہ نازل ہوا تو رسول اللہ نے جناب سید کو خدا کا پھر جن



عبد العزیز نے بھی دیا۔ اس کے بعد لکھتے ہیں کہ ہم اس روایت کے شکر نہیں ہیں کہ جناب  
سید مٹے فک کا دعویٰ کیا مگر امام غیر مسلم کہ وہ ان کے قبضہ میں تھا اس کے جواب میں  
سید مرتضیٰ فرماتے ہیں عن محمد بن فک بن علی بن فاطمة ما دعت من عمل فک  
الامکان متعینہ فیہ فان ما فیہا و مطالبہا بالبینہ معتد سائل عن القلوب  
لا ینال اعتبار الی شہادۃ و بینۃ معنیہ ۳

یعنی پہلے ہم قاضی ہی کے قول سے شروع کرتے ہیں کہ جناب سیدہ جو دعویٰ یہ کر رہی تھیں کہ  
کیا اوس میں وہ صادق اور مصیب نہیں اور میں یا مینہ دگوارہ کا دلاب زبردستی کرنا والا  
تھا اور حق سے عدول کرنا والا کیونکہ اس میں نہ مینہ کی طرف تہمتی نہ شاہد کی۔  
غرض جب یہ ہر طرح مسلم ہے کہ جناب سیدہ کا دعویٰ بنا بر سبب تھا تو اب اس  
قسم کے شکوک ابورادام سے کیا فائدہ کہ کون مقدم تھا کون مؤخر کیونکہ اس کا تفسیر تو  
خود جناب علم اللہ سے اسی وقت کر چکے ہیں جو وقت حیدر ابی رشتہ ملی سے اسکا تذکرہ کیا  
تھا چنانچہ عبارت معنی یہ ہے وقد انکر ابو علی ما قاده السابیل من انفا ما بدعت فی  
دعوی الخلفہ اذ حثہ ارثا وقال بل کان طلب الارث قبل ذلک فلی معصت عنہ  
الطبرک گفت و ادعت الخلفہ معنی شیخ ابو علی جو اساتذہ صاحب معنی سے یہ وہ کہتا ہے  
کہ مسائل نے جو یہ کہا کہ جناب سیدہ نے پہلے یہ کہ دعویٰ کیا اور جب وہ دعویٰ رد ہوا تو  
وراثت کا دعویٰ کیا تو اسکا جواب یہ ہے کہ نہیں دعویٰ ارث مقدم تھا جب ابو بکر سے اوس  
حدیث کو سنا تو اوس دعویٰ سے باز رہیں اور یہ کہ دعویٰ کیا۔

یہ قول ابو علی پر اسکی کوئی سند نہیں دی بلکہ صرف ایک دعویٰ ہے جسکے داعی میں بنیادیل کے جواب میں جناب سید مرتضیٰ فرماتے ہیں کہ ابن ابی الحدید۔

فاما الخار على ان يكون ادعاء الفضل قبل ادعاء السبوات، فكذلك كما مر فيه  
قوله فيه انما لا نعرف له خرضا صحيحا في انكاره كسبوات كون احد الامرين  
قبل الاخر لا يصح له مل بها ولا يفسد على مخالفته مل بها انما الامرين ان  
الكلام في الفضل كان المتقدم ظاهر والروايات كلها به واحدة فكيف يجوز ان

نہی بالمراث فیما تدعیہ بعینہ تخلوا وليس هذا یوجب ان تكون قد طالبت  
بمقتضاها من وجه لا یستحق منه مع الاختیار وکیف یجوز ذلک والمیراث بشہدہ  
فیہ غیرها والخل تقزیه ولا ینقلب مثل ذلک عینا من حیث طالبت بالمیراث  
لبدالخل لایضا فی کما ثبتہ طابت منہ بالخل وهو الوجه الذی تستحق منه  
ذلک طالع دفع منہ طابت ضرورتہ بالمیراث وللدفع عن حقہ ان یتوصل الی  
تداولہ بکل وجه وسبب وهذا بخلاف قولہ علی علیہ السلام انہ اذا طعن فی  
رشدہ فاستحق منہ دعی مختلقة۔

یعنی بوجہی سے جو انکار کیا ہے تقدم دعویٰ سے تو پہلے یہ کہ نہیں معلوم اس سے  
کہ غرض ہے کیونکہ تقدم ذہن خرسی دعویٰ سے اول کو کوں نہ وہ نہیں کہ نہ اس سے اول کو  
چھ دفع ہے ہمارا فرد دوسرے یہ کہ دایتیں جتنی وارد ہیں وہ بھی تاری میں کہ دعویٰ  
بہ مقدم ہے تیسرے یہ کیونکہ رتبہ کہ جس امر میں دعویٰ ہے وہی میں پہلے دعویٰ  
میراث کر کے کیونکہ اس سے لازم آتا ہے کہ خاب سیدہ سے ہا وصف قدرت و اختیار وہ  
دعویٰ کیا جس کے روستہ وہ مستحق نہیں جو سنے یہ کہ اگر دعویٰ میراث کرتیں تو اس میں  
وہ منفرد نہ ہوتیں کیونکہ اور بھی درجہ سے قدرت ہے کہ اس میں وہ منقطع نہیں اور یہ سب  
الزام ہے میراث میں و رہوتا جو ہم قائل تقدم ہے میں کیونکہ ہم کہنے میں پہلے حضرت نے دعویٰ  
ہے کیا میں سے وہ ہر عرض سخن نہیں جب وہ دعویٰ نہ قبول کیا گیا تو میراث کا دعویٰ کیا  
کیونکہ حق دار کو ہر طرح حق ہے کہ اپنا حق حاصل کرے جطرح ہو سکے۔

علامہ ابی احمد یہ ان امور کو لکھ کر فیصدہ میں ہیں واذکرہ الامام فی حقہ ان اطلاق  
یقینی اور یقوت اسد اللہ بدعویٰ الخ صحیح ہے۔

کہ جو چہ سیدہ بنتے سے لکھا ہے کہ نقصانہ حال جو ہے کہ دعویٰ ہے مقدم ہو چکی ہے  
پھر یہ کہ جب اس منظرہ قرینہ کی بنا ہوئی دوسری وقت سے جب اس کی عیبت علی  
آری جو نہ معلوم سو رہا صاحب نے اس سے کیونکہ شہدہ کی اور علامہ کے طرف اس کی  
منہت کی کہ وہوں نے دعویٰ میراث کو پہلے لکھا اسلئے دلائل و امارت اس فرقہ سے

ایسا مطلوب ہے کہ نقل قول مخالف میں بھی دانت کوں نہیں دیتے تو پھر کیا امید ہو سکتی ہے کہ یہ حق کو قبول کریں گے۔

پھر کہنے میں اس بیلا سبکے چہے اس بحث میں ہر امر قابل مضحکہ ہے کہ کونسا دعویٰ مقدم تھا "مگر فسوس کوئی ذریعہ اسکا نہ بنا یا کہ مضحکہ ہو تو کیونکر۔ کیونکہ جناب سید مرتضیٰ سے تو دلائل عقلی و نقلی دونوں سے اسکا مضحکہ کیا کہ دعویٰ یہ مقدم تھا مگر آپ تو اسکا ذکر بھی نہیں کرتے چہ جائیکہ اس میں حلاکہ وہ دلائل ایسے قوی ہیں کہ ابن بابی ماہر مدیکہ کو بھی ماننا پڑا کہ دعوے جناب سید مرتضیٰ کا صحیح ہے۔

روایات کا یہ کن حالاکہ اہلسنت کے نزدیک کسی معتبر اور صحیح روایت سے یہ دعویٰ ثابت ہی نہیں "ایسا دعویٰ ہے جس کی کوئی حد نہیں مگر شکر خدا کہ آپ نے اسے اس طرح کا اور مانع نہیں کیا جو شاہ صاحب فرمائے ہیں کیونکہ وہ تو کہتے ہیں دعویٰ یہ کہ از حضرت زہرا و شہادت داؤد حضرت علی و ام ایمن یا حسین علی اختلاف الروایات در کتب اہلسنت اصل موجود نیست لیکن از مغزیات متبادست "جس سے معلوم ہوا کہ وہ عقلی وجود روایات کے کتب اہلسنت میں منکر ہیں اور آپ کے انکار میں یہ قید بڑھادی گئی ہے "کسی معتبر اور صحیح روایت سے یہ دعویٰ ثابت ہی نہیں"

یہ نتیجہ جو سامعی جیلہ ملنے علامہ شیعہ کا جنوں نے یہ ثابت کر دیا کہ کتب اہلسنت میں کسی روایت میں موجود ہیں جس سے آپ کو بھی کسی طرح وجود روایات کا اقرار کرنا پڑا کہ اسکا وہ کو صحیح نہ آئے کیونکہ جب اپنی ضرورت میں صحیح بخاری و صحیح مسلم کی حکمت سے انکار کر دیا جائے تو ہر کسی روایت کے انکار حکمت میں کتب اہل حدیث ہو سکتا ہے۔

دیکھئے جس کتاب تشہید الطاعن کا نام آکر کونوں کو آپ بے بسی آدمی آواز سے پیا تھا اس سے شاہ صاحب کے اس فقرہ در کتب اہلسنت اصلاً موجود نیست کا کس جتنا اولاد جواب دیا ہے فرماتے ہیں انکار وجود وہاں دعویٰ و شہادت در کتب اہلسنت تا سنی تکمیل تھا و محسب مت زیرا کہ اس دعویٰ سے در کتب کثیرہ و سفار معتبرہ ایضاً مذکور است مثل نقایف مرقون سے محمد مورخ ابوبکر جوہری منشی قاضی الصفیہ علی و نقل شہرستانی





فدک کو جذب سب سے نکال لیا تو جواب میں کہ ابو بکر مردِ جہنم تھے وہ کروہ سکتے تھے حضرت  
 کے کسی عمل کے خلاف کریں جناب سید نے اگر فدک کا صلہ نہ کیا اور کہہ کہ غور سوچا کرو  
 سب کیا ہے ابو بکر نے کہا کوئی گواہ بھی ہے جناب سید حضرت علیؓ و ام ایمن کو رہے۔  
 ام ایمن نے کہا کیا تم اس کی گواہی نہیں دیتے کہ ہم اہل بیست سے ہیں ابو بکر نے کہا مشاہد  
 تمام میں سے کہا کہ میں گواہی دیتی ہوں کہ رسول اللہؐ نے ان کو فتح ہر کیا ابو بکر  
 نے کہا کیا تم چاہتی ہو کہ ایک عورت ایک مرد کے گواہی سے متفق ہو جاؤ حضرت نے نہ  
 اس واقعہ کو بیان کر کے کہ تم خدا کی کال پر مقدمہ ہم تک جو عورتا تو ہم بھی مظلوم  
 فیصلہ ابو بکر حکم دیتے۔

آپ جانتے ہیں یہ صحف عمر بن شہبہ راوی روایت کیسے بزرگ ہیں تذکرۃ الحفاظ میں ہے  
 صفحہ ۹۹ جلد ۱ میں ہے۔

عمر بن شہبہ بن عبدہ المظاہر علامۃ الاخبار ابو ذیہب النضر بن ابی بصری  
 صاحب التصانیف عن یوسف بن عطیہ و عبد الرحمن بن سعید بن مسعود  
 و عبد الوہاب الثقفی و عدہ و عن ابن ماجہ و الحافظی و محمد بن احمد الاثری  
 و محمد بن حنفی و کان بصیرا بالسیور و المغازی و اچار الناس صنف تاریخا  
 فی احیاء المدیۃ و غیر ذلک و ثقہ الدارقطنی و غیرہ مات بسامرا فی جمادی الثانی  
 سنہ اثنین و مئین و ما بین ولد مشہور الاممہ

یعنی عمر بن شہبہ حافظ۔ علامہ اخباری ہیں صاحب تصانیف کثیرہ یوسف بن سعید بن عطیہ و غیرہ  
 نہ روایت کرتے ہیں و ما دون سے ابن ماجہ و محمد بن یوسف و غیرہ علم سیر و مغازی و حالات  
 از ماہ شہ تا ربع بصرہ و ربیع کتاب اخبار مدینہ میں اور بہت سی کتابیں تصنیف کیں تھیں  
 نے ان کو توفیق کی ہے۔

اور مولوی صدیق حسین خان صاحب تاج مکتب میں مکتبہ

ابو ذیہب النضر بن عبدہ المظاہر و شہبہ بن عبدہ بن زید و ثقہ  
 النضر بن ابی بصری کلان صاحب اخبار و تراجم کثیرہ و صنف تاج مدینہ

سمیع عنہ ابو محمد بن خالد و درویش علی عنہ ابو حاتم الرازی فقال صدوق صدوق  
عبد المظفر محمد بن ماجہ صاحب اسنن و خیبر و لدنی راجب شکاک و قوس  
شکاک و قتل شکاک بن من ہای بر حمرانہ۔

عمر بن نہ صاحب اخبار و نوادر و تحقیق و کثیر را فی تاریخ بصرہ و ان کی تصنیف پر کسی سے  
ابو حاتم را دی سے ان کے بارے میں سوال کیا تو کہہ صدوق ہیں اسے بن ماجہ راجب شکاک  
ہیں و ہادت شکاک فان شکاک یا شکاک۔

محمد بن یحییٰ کہ کوئی سنی میں روایت کو فریضہ بائبر کے ساتھ مکرہ امام دارقطنی اور ابو حاتم را زی  
جو حرج روایتیں درست ہیں تھے ان کو صدوق کہہ چکے ہیں اور ان کے دست لیک شاگرد ہیں جو  
کی سنی صحاح مستقیمہ و غیرہ کی کتاب۔

(۲) محمد بن یحییٰ کہ روایت خود و ابی یوسف و ابی یوسف و ابی یوسف و ابی یوسف  
و امام ذکوان و امام احمد و امام ابو یوسف و امام ابو یوسف و امام ابو یوسف  
عن الثوری بن حسن قال قلت لابی یوسف عنی و اما ابی یوسف عنی و اما ابی یوسف عنی و اما ابی یوسف عنی  
انزع من فاطمة ثم ذکک فقال ان ابی یوسف عنی و اما ابی یوسف عنی و اما ابی یوسف عنی  
ثم کہ رسول اللہ فامہ فاطمة فقامت ان ذکک فقال ان ابی یوسف عنی و اما ابی یوسف عنی  
علی ہذا بینة فقامت علیہ فقامت ان ذکک فقال ان ابی یوسف عنی و اما ابی یوسف عنی  
بانی فقامت فاشہد ان ابی یوسف عنی و اما ابی یوسف عنی و اما ابی یوسف عنی  
ثم قال بنی فقامت علیہ فقامت ان ذکک فقال ان ابی یوسف عنی و اما ابی یوسف عنی  
ابی یوسف

یعنی محمد بن یحییٰ نے ذکک کے ترجمہ میں لکھا ہے جس کا معنی یہ ہے کہ حضرت ابو یوسف و حضرت  
ابی یوسف کو روایا و حدیث میں خصوصاً ہوں وہ ذکک تھا اسی کے پاس میں جناب سید محمد دعویٰ کیا کرتا  
کہ رسول اللہ سے یہ کیا ہے حضرت ابی یوسف و حضرت ام ایمن نے گواہی دی اور ہو کر نے کہا اسے  
بیشتر الرسول لکھا ہوا اور ایک حدیث کی گواہی کافی نہیں ہے اس کے بعد جب فتوحات نبویہ و غیرہ کا  
اجتماع اس طرح منظر ہو گیا کہ ابی یوسف و ابی یوسف نے کہا کہ رسول اللہ سے اپنے چاہتیں



اسکو فاطمہ کو دیا تھا اور عباس نے چار کرتے تھے اور دونوں بڑے جگرے عموں کے پاس تھے اور وہ کہتے ہیں فیصلہ نہیں کریں گے تو لوگ خود فیصلہ کر لو۔

ابوبکرؓ جو سب کی عبادت تھی ابن ابی نعیمؒ میں یہ ہے۔ قتالت عن رسول اللہ اعطانی فدا فی قتال  
لما حل تک علی ذلک بقیۃ فجاءت بلی مشہدت ہائے جاہلیت باہم میں قتالت تھی ان  
ان من اهل البیت قال علیؓ ان من یمنی انما قتلت ذلک کما جلی بکر و عمر قتالت فانا اشہد  
ان رسول اللہ اعطانا فاطمہ ذلک فقال ابوبکرؓ فوجلی وامرہ و اخری منہ فینما بھا انقبض  
ترجمہ وہی ہے کہ جناب سیدہؓ کا دعویٰ کیا۔ و جناب میر دامین نے گواہی دی مگر اگر  
نے کہا کہ میرا وارث حضرت کے گواہی سے کیونکر سنوں ہو سکتی ہو۔ قاضی اعجاز علیہ عجاری  
عبارت پیسے لکھی جا چکی ہے علامہ ابوبکرؓ شریعت فی ظل کلمہ میں لکھتے ہیں یہ حاشیہ انصاف  
الخلافت انما لث فی امر ذلک و انوارت عن السی و دعویٰ فاطمہ علی بنیہا السلام  
و ما تہ نادۃ و تلک حری حتی دفعت عن ذلک بالروایۃ المشہورۃ عن اہل بیت عن  
معاشرہ کاتبیہ لا یوزن۔

یعنی جناب سیدہؓ نے کبھی وراثت کا دعویٰ کیا۔ در کبھی تنہا یا اگر سرفہ حدیث شریف میں معاشر  
الذنب و کسے ذریعہ سے وہ مصروفہ روکی گئیں تھیں

کتب الموافقة ابن اسحاق کی روایت فضل غلاب خواہ محمدؓ یا ابن سلیمانؓ ہے۔ قتالی ابن  
السمان فی کتاب الموافقة فی ذکر فاطمہؓ و ابی بکرؓ جہاد فاطمہؓ الی ابی بکرؓ قتالت ہفت  
ذلک فان رسول اللہ دھچکی فذل صحت یا سوساۃ و کتبی بہت رسول اللہ لا تقسم  
فیعطی الفترۃ و المساکین و من السبیل بعد ان یعطیکم منی و انکم نا یقنعین بھا قتلت  
انہل فیہا کما کان یفعل فی ابی رسول اللہ۔

ابن اسحاق نے کتاب الموافقة میں لکھا ہے کہ جناب سیدہؓ ابوبکرؓ کے پاس شریف تھیں اور وہاں  
ذلک بکر دیدہ و کتب رسول اللہؐ نے بکرؓ سے کہا کہ میرا دعویٰ آپ کا ہے مگر مجھے رسول اللہؐ  
کو دیکھا تھا کہ آپ لوگوں کو فوت کر اسے لڑا۔ و مساکین پر تقسیم کرتے تھے چہرہ کیا کیجے  
خبر یا کہ جو کام رسول اللہؐ کرتے عمو جی ہم بھی کریں گے



لکھا وہ دابت خجندیہ یا غیر معتبر مولوی صدیق حسن صاحب تاج مکمل میں لکھتے ہیں کہ شیخ  
عارف محی الدین بن عربی لکھتے ہیں و هذه غاية التوصل ان يكون الشیخی عین مظهر کما  
یرمى ان هو کما هیات النبی ص و قد علق اما محمد بن حم و قد رثت ذلک الواحد فی الامور  
فلقد یرى الواحد و هو رسول الله فلهذا غاية التوصل و هو العبر عن بالاعتقاد ان الشیخی  
یعنی الواحد ص ۵۵۰

کہ انتہا سے حد یہ ہے کہ اگر کوئی ایک سوچا کہ وہ معلوم ہو چاہے ہے رسول اللہ کو دیکھا کہ حضرت  
ابو محمد بن حزم مدت سے معاند کیا تو ایک شخص دوسرے میں صاحب ہو گیا پھر رسول اللہ کو  
دیکھا نہیں دیتا تھا ایسا نام فادہ کہ وہ شخص ایک ہو جائے۔

تو کیا ایسے نفس کی طرف گمان ہو سکتا ہے کہ وہ اپنے مذہب کی بنا کسی ایسے حدیث پر دیکھے ہو پھر  
صیح یا غیر معتبر ہو

سکایۃ العقول غیر رازی کی عبارت حسب ذیل ہے۔ قوله تعالى انه مني هذا قلنا و قد  
نقدت فی حاشیہ دعویٰ لکان ترک امامان کو رد من وجوب حصصها و قد سبق الکلام  
علیه او لیس فیہ لکن المیتۃ الشرعیۃ ما کانت حاصلة لا یقل فیلزم ان تكون فاطمة  
طالبة دگ من غیر مینة و ذلک لایلیق بها لا تاهل لعلها کانت قد هبطت الخ حکم  
بادشاہ علاو احد و جبر حاشیہ علی مذہب ابو یوسف و ان بابکر ما کان من مذہب  
اسکے ترک۔

یعنی یہ جو کہ کہہ کر مٹے مذکور و کا فواد کا یہ جو یہ کہ جناب سیدہ دعویٰ کی قسم میں اس  
وجہ سے لازم تھی کہ وہ معلوم نہیں تو اس کے متعلق کہہ گئے ہیں اور اگر کوئی کہہ دے تو  
ظاہر ہو کہ جناب پورا نہیں ہو اس بار یہ کہہ کر کہ لازم آتا ہے جناب سیدہ بلا منہ و توبہ شرعی  
حاصل نہیں جو کسی طرف امن کے شان کے لائق نہیں ہے تو اسکا یہ جواب یہ کہ ممکن ہے اور کہ  
یہ مذہب ہو کہ ایک گواہ قسم کیساتھ حکم جاری ہے یہاں کہ اور دیکھی مذہب ہو اسکا یہ کہہ کر  
یہ مذہب تھا۔

اس عبارت سے بھی بخوبی معلوم ہو کہ امام فخر رازی بھی اس دعویٰ پر کو تسلیم کرتے ہیں کہ جناب

سیدہ نے دعویٰ کیا کہ وہ کسی شاہی بیگم کی بیوی کے برابر ہے۔

تفسیر کبرجہ: جس میں یہ کہ سلاو ان حدیث لایۃ حانوت فی قوی بنی القیدیہ  
اور جو علیہ علیہ الخیر والیرکب وحضرہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والمسلمون بل ہو  
فی ذلک وذلک لان اهل ذلک انحدروا عن حضرت تکلم عمری والاموال فی ذلک  
جسے اللہ علیہ وسلم میں غیر حرب نہاں میں نہ نہیہ وسلم باخذ من خلة ذلک  
لہ غتہ وفتقہ من یولہ ویحیل اباقی فی السلیح والکراع فی مات صلی اللہ علیہ وسلم  
لدرعت ما ظہر منی اللہ عنہ اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان غلیہ ذلک فقال ابو بکر خیر  
عندنا انت حر لنا من علی قنر واجہہ فی غلی لکنی لا ادری صحتہ فذلک ولا یجوز ان حکم  
فی ذلک فشهد ہا امیرین وصوفی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فطلب صا ابو بکر منی  
اللہ عنہ شاہد اللہ عنہ بخیر قبول شہادتہ فی الشریع فلم یکن فاجری ابو بکر ذلک علی  
کان یجری بہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ینفق منہ علی من کان ینفق علیہ رسول اللہ صلی  
اللہ علیہ وسلم ویحیل ما یقی فی السلیح والکراع وذلک حکم صلی اللہ علیہ وسلم فی ذلک  
صلی اللہ علیہ وسلم یجری بہ علی حد یجری مدہ ذلک فی آخر محمد صلی اللہ علیہ وسلم وقال ان بنا  
حقن وباسلمین ایضا صلیہ وکان عثمان صلی اللہ علیہ وسلم یجری بہ کذلک ثم صار الی علی  
لرہنی اللہ عنہ فکان یجری بہ حد الخیری فالائمة الاوجہ انفق علی ذلک۔

خلاصہ مضمون وہی جو کہ جناب سید کا دعویٰ کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیوی کے برابر ہے  
کہ ہم نہیں جانتے کہ آیا دعویٰ سچا ہے یا کیا اہل گواہی کے جناب سید کا امیرین کو پیش کیا  
اور ایک غلام آدھ روئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیوی کے برابر ہے کہ آیا گواہی کے حکم شہادت شرعی میں  
مقبول ہو مگر نہ لاسکیں مگر ابو بکر اور سبط علی کہنے کی جو طریق علی رسول تھا اگر میں ہوتے  
جناب سید کے ساتھ کیا کہ مطابق علی رسول علی کریں پھر میرے بارے میں جو اس وقت ضرورت  
نہیں ہے اور میں نے کو ضرورت ہی عثمان کا بھی یہی دستور تھا اور جناب سید بھی اسی کے  
مطابق کرتے ہیں تو سارے اس پر حقائق رہا۔

مگر جبر کی وجہ سے یہاں سے مفروضہ صحت اول میں یہ کہ



وہو عن عبد اللہ بن ابی بکر بن عمرو بن حزم عن ابيه قال جاءت فاطمة رضي الله  
 الى ابی بکر فقالت اعطني فذلك فان رسول الله صلى الله عليه وسلم وصيها لي قال نعم  
 يا بنت رسول الله لکن مايت رسول الله بنفسها فيعطى الفقراء المساكين وابن السبيل  
 بعد ان يبيطكم منها وكم راقتني بنی الخ

محمد ودر مقام پر ہے و عنہ عن زید بن علی و قد سأل عن امر فذلك قال فاطمة  
 ذكرت لابی بکر ان ابی اعطاها فذلك فقال شئنی علی ماقولین بالبیعة فهاوت  
 برجل وامرأة قال ابی بکر رجل مع رجل وامرأة مع الامرات فاعیت فقال نريد  
 الله لو رجع الفضل الى نفسيت بما فتنه به بنو بکر۔

کتاب الکفا ابراہیم بن عبد الله بن سنان عن ابی بکر بن عبد الله بن سنان عن ابی بکر بن عبد الله بن سنان  
 قال قلت لابی بکر بن علی وانا اريد ان اخرج امرأتي بکر و عمر و ابی بکر اخرج من فاطمة  
 فذلك فقال ان ابی بکر کان رجلاً یبایعنا وکان یبایعنا فترک رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 فانت فاطمة رضي الله عنها فقالت ان رسول الله صلى الله عليه وسلم اعطان فذلك

فقال لها من ابی بکر علی هذا بیعة فهاوت علی رسول الله فشهد لها فخرجت ما بین  
 فقامت ایس تشهد ان من اهل الجنة قال لی قامت فاشهد ان النبی صلی الله علیه  
 وسلم اعطاها فذلك فقال ابی بکر رجل وامرأة تسقطها وتسقطین بها النفیة

ثم قال زید بن علی فام الله لو رجع الامر الى نفسيت فها بقضاء ابی بکر اخرج فی مرام  
 محمد اسی کتاب میں ہے وھی ابی بکر ودر سئل زید بن علی عن امر فذلك فقال  
 فاطمة ذكرت لابی بکر ان النبی صلی الله علیه وسلم اعطاها فذلك فقال ائمتی علی  
 ماقولین بالبیعة فهاوت برجل وامرأة فقال ابی بکر رجل مع الرجل وامرأة مع

الامرات فاعیت ثم قال لی فام الله لو رجع الفضل الى نفسيت بما فتنی بنو بکر

اخرج فی المواقف

خواجہ محمد ارمائی عبارت سابقہ مذکور ہوئی فاطمہ بولا قول ابن السنان۔

مواقف شرح مواقف کی عبارت یہی۔



بن الحسین رحمہ اللہ موما فعلہ ابو بکر و قال لو کنت مکانہ لکنت بمثل حکمہ  
وفی دایۃ ثانی فی البیاب اتفاق المتبا بکرات رجاء و کان بکر ان یغیر شیاؤا  
و رسول اللہ فامتہ فاطمہ رحمہ قالت ان رسول اللہ اعطانی خاک فقال هل لک بیتہ  
تشد علی دام ابن فقال لہا فی رجل داموا تستحقینہا

یعنی جناب میرے جو دعویٰ ہے خاک کیا قواسم پر بکر بن ابی اسیر دام امین کوئی گواہ نہ لائے  
جس سے گوی کا نصب پور نہیں ہو ادا لکے ملے کے یہاں اس میں اختلاف ہو کہ غوسہ کی  
گواہی نہ دے کہ بکر قبول ہو سکتی ہے یا نہیں رہا یہ امر کہ ایک گواہ اور قسم پر کیوں نہ فیصلہ کیا گیا  
کہ گواہی کے بعد جناب میرے سے قسم بجاتی تو ممکن ہے کہ ابو بکر کی جاسمیں یہ درست نہ ہو  
جیسا کہ اکثر ملکا کا مذہب ہے یا یہ کہ جو کہ شہادت گذر چکی حلف نہ طلب کیا گیا ہو۔

رہا بکر کہ جناب امام حسن و امام حسین دام کشوہے گواہی دی تو یہ باطل ہو جائے  
شہادت فروع وغیرہ بقول ہے در قریب ہے کہ حضرت زبیر بن علی بن امین سے یہ شہاد  
آئے کہ اوہوں نے فیصلہ ابو بکر کی تعویب کی در کما کہ ابو بکر کے شجر ہم ہوئے تو ہم بھی دی  
فیصلہ کرتے دوسرے باب میں یہ روایت آتی ہے کہ ابو بکر جمع تھے در کسی امر میں تغیر دینا پسند نہ  
کرتے تھے جو رسول اللہ کرتے تھے، و حضرت سیدہ آجیں اور کما کہ ابو بکر رسول اللہ پر کرتے  
ہیں تو ابو بکر نے کما کوئی گواہ بھی ہے نہ حضرت امام امین نے گواہی دی پس راہ بکر نے کما کہ ایک مرد  
و ایک عورت کے گواہی سے سخن ہو جائے گی۔

پھر باب دوم ملکہ میں لکھتے ہیں و انخرج لہما فک عمر بن شہبان (یہا ہذا الامام جلیل  
قبل سان باکیر انخرج من فاطمہ خاک فقال اندکات رجاء و کان بکر ان یغیر شیاؤا  
ترکہ رسول اللہ فامتہ فاطمہ رضی اللہ عنہا فقال ان رسول اللہ اعطانی ملک فقال  
هل لک بیتہ تشد لہا علی دام ابن فقال لہا فی رجل داموا تستحقینہا ثم ظلت علیہا  
فاقتطروا رجاء او امر فی الی لقصیت جملہ اہل بکر انھی۔

و میرا ولایت ہے جو کہ مذکور ہوئی کہ ابو بکر نے جب خاک کو نکالا ہے تو جناب میرے  
کما رسول اللہ بکر خاک دے گئے ہیں جس پر ابو بکر نے گواہ طلب کیا، و جناب ابی اسیر دام امین نے





حالیکہ بود نیز نمایان گاه فاکر نزد او آمد و گفت کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فدک را بین دوام  
است ابو بکر رضی اللہ عنہ گفت آبانہ شاہی دریں باب است پس علی و ام بن اس رضی اللہ عنہ  
عنہما گواہی دادند انگاه ابو بکر رضی اللہ عنہ گفت بشادت مروی و زلی ستمی آن مٹیوی باز  
زید رضی اللہ عنہ گفت کذا سو گند کہ اگر اس امر بین رجوع کرده شدہ بواسطہ ہر نیند حکم کردی  
بطریق کہ ابو بکر رضی اللہ عنہ حکم کرد۔

مواقیع طرہ بر نظر قدر کا ملی ہیں ہے السیاح المصنوع فاقمہ مد کا وقد اودعت اللہ وجہا انہ  
قلوبہم قد جامع عہدہما جاءت بعلی و ام امین فخرج مشاہداتھا فکھبت عند فکک  
وقد قال صلی اللہ علیہ وسلم فاقمہ بضمہ منی من اعضبھا فقد اغضبنی و عطلانی  
لانہ لم یجوب لایجیر ملکاً لایجوب لہ الا بعد التصریفات کلان فی یکا یقررت فیہ  
کما لیشاء الی ان قضی غلبہ و لہ یرو مشاہداتھا بل طلب امرأۃ الفری لیم فیہا لیسما کما  
قلوبکم طالع النص الحق۔

حبیب الہر میں ہے۔  
در منصفہ شخصی دین مبارک عز و است  
کہ بعضی گویند حضرت رسالت مہیوں فدک امیر المومنین علی را فرستاد و صاحب بر دست امیر  
واقع شد بر آن پنج کہ امیر قصد خون میثا نکند و حواظ خاص از آن رسول شد پس جبریل  
فرود آمد و گفت خشتانی میفرماید کہ حق خویشان بدہ رسول گفت خویشان من کیستند حق ایشان  
حسبت جبریل گفت فاکر است حواظ فکک بدہ و انجرا لاس خدا و رسول است و فکک  
ہم بدہ و پنجم امیر السلام فاکر بخود و از برائے او جمعی نوشتہ و آن نوشتہ بود کہ بعد از وفات  
رسول صلی اللہ علیہ وسلم پیش یکبر آورد و گفت میں کہ یہ رسول خدا است کہ نہ برست من و حسن  
و حسین نوشتہ است استحق کلام۔

روایت اصفا میں ہے۔  
و در منصفہ قضی باہم مبارک ہو کہ  
است کہ بعضی میگویند کہ حضرت رسالت مہیوں فدک حضرت امیر المومنین علی را فرستاد و صاحب  
بر دست امیر واقع شد بر آن پنج کہ امیر قصد او شان نکند و حواظ خاص از آن رسول شد پس  
پس جبریل فرود آمد و گفت خشتانی میفرماید کہ حق خویشان بدہ رسول شد فرمود کہ خویشان

من کیستند و حق ایشان چیست جبرئیل گفت فاطمه است حواله مذکور را بدو و آنچه از آن  
 خدا و رسول است در مذکور هم بدو و غیر علی الصلوٰۃ و السلام فاطمه را بخواند و برکت او بحق  
 نوشت و آن دین بود که بعد از وفات رسول الله علیه السلام پیش ابو بکر آورد و گفت این کتاب  
 رسول خداست که برای من و حسن و حسین نوشته استی و عبارت مصلح بعد ازین منگور خواهد  
 شد پس همه عبادات برای مذکور و تمجیل و تفضیح و تمجیل و تحسین فرمود و سبب اظهار و بگو  
 روایت او طریقه بود که در کتب طریقت نموده و از سطریات شیعه پنداشته و از درون آثار  
 در مقام الزام اهل سنت و وجوب ازال طبعیدن کمال سخاوت آگاه شده کافی و دانی است و  
 هر چند مخالف باطل بر این خرافات خود طعن و تشنیع طبع بر اهل حق زده لیکن بعد از آنکه عبادات  
 الله رسید و وضع میشد که بحقیقت کمال تسویه و تحقیق اکابر با ساطین خود پیش نظر داشته که ایشان  
 باین روایت منگور و انداخته احتجاج و استدلال داشتند و آن فرموده بر حال حق مانی چنین  
 عبارت و عبارت تشیع هم نمی تواند کرد و لایحیاست که کلامی بر مصلح مخالف چوب  
 بر ملاوات الله خود اطلاع می رسد و با وصف آئینه نصب فاضل و عبادت قبیح که جایز و ظاهر  
 سوزناکه ظاهر و عبارت نموده تا بحد و ابطال این روایت مانده بلکه بطلب ابو بکر نیست  
 دیگر تا که مضاب شد و دین نام شود و حق ساخته

مستطاب العین و حق عبارت بر سر دو مقصد احصی باین عبارت مذکور است که بعضی گویند  
 که حضرت رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم فرمود و صحابه بر دست حضرت امیر  
 واقع شد بآن پنج که حضرت امیر محمد بن ابی طالب نیکو و حواله خاص از آن رسول باشد  
 پس جبرئیل فرمود آمد و گفت که ختمی میفرماید که حق خویشان بدو رسول گفت خویشان  
 کیستند و حق ایشان چیست جبرئیل گفت فاطمه است حواله مذکور را بدو و آنچه از خدا و  
 رسول مصلحت در مذکور هم بدو و غیر علی الصلوٰۃ و آله و سلم و برای صحت نوشت و آن دین  
 بود که بعد از وفات رسول پیش ابو بکر صدیق آورد و گفت این کتاب رسول خداست بر  
 من و حسن و حسین نوشته استی

هر کس عبارت منجی کتاب مستطاب تشیع الطامع من نقل کی تواند کرد که این کتاب

غیر اذکار معلوم ہو یا پھر معلوم نہ ہو صاحب نے یہ دعویٰ کیا کہ یہ دعویٰ یہ از حضرت  
 دہرا شہادت دادن حضرت علی دام میں یا حسین علی اختلافات اور حالات و کتب بہت  
 موجود ہیں کہ اگر یہ کہا جائے کہ یہی کتاب کو نہیں دیکھا تھا تو اس کے کمال و وجہ کی جہاں  
 ادوں کی معلوم ہوتی ہے کہ ایسے ایسے معمولی کتابوں کی بھی نہ دیکھا تھا کہ کوئی عام کھڑا نہ ہو  
 ہو گا جو تاریخ روئے الصفا۔ حبیب سیر و طیر کو نہ دیکھا ہو اگر یہ کہا جائے کہ اس کو کتب  
 اہلسنت سے نہیں سمجھتے تو کون مائل کہہ سکتا ہو کہ شاہ صاحب صواعق مخرقہ شرح شریعہ واقع  
 محلی ابن خزم و غیرہ کو اہلسنت کی کتاب نہ جانتے تھے حالانکہ اپنی غرض پر صمدیہ مقام پر  
 انہیں کتابوں سے استدلال کیا ہو خود بخود اس کے کیا کیا جاسکتا ہے کہ چونکہ یہ اعتراض  
 لا جواب تھا اس لیے ہزار اس کے چارہ نہ تھا کہ وجود روایت سے انکار کر دیں اگرچہ  
 اہل علم کے نزدیک وہ شکر صبیح قرار پائے کیونکہ شکر بدیہی کو تو کوئی بھی مائل نہیں  
 کہہ سکتا۔

طریقہ یہ ہے کہ خدا سارا دور و مار مرتبہ صدائے خواجہ ضحیر اللہ گاہی پر یہ گریز نہیں مگر اس سے بھی  
 گریز کیا اور اس کے تو انہی میں نہ تھا جو صاف کتاب کہہ کر پوچھنے ایک گواہ اور طلب کیا۔

اگر اس پر بھی شک ہے تو سیرۃ حبیبہ ص ۲۹۷ ملاحظہ ہو۔

و لعل طلبہ رحمہم اس فتک کان منہا لعیان اذہت ان العیانی اعطاهما فکانا  
 و قال لہما اهل الکتاب بیئہ فتحدیبا علی کرم اللہ وجہہ و اہم من قتال لہما فی اللہ و لعل  
 مامرہ و متفقہ فیہا۔

یعنی جناب سیرۃ کا مطالبہ فتک بطور وارث تھا لہذا اس مطالبہ کے ہو کہ فضیلت یہ دعویٰ  
 کیا تھا جس پر آپ کے کہنا تھا کوئی گواہی ہو تو جناب امیر دامین نے گواہی دی جس پر آپ کو  
 نے کہنا ایک مرد اور ایک عورت گواہی سے متفق و جائز تھی۔

اور حضرت زینت بیات شہر میں کہ دکان دعویٰ کہاں تک قابل قبول ہو سلاک  
 اہلسنت کے نزدیک کسی مستزاد صحیح روایت سے یہ دعویٰ ثابت ہی نہیں کیونکہ ایک  
 انیس سائیں انہیں کتابیں سے اہلسنت کے ثابت ہو کہ جناب سیرۃ کا یہ دعویٰ کیا

وہ بوجہ ہو کہ جو بی حجاب میرزا امین سے گویا دی کر ابو بکر سے لانا، وراپنے  
دلی خواہش سے سب کو روکنا۔

چہرہ ہے کہ اس میں دیرینہ مہرت طعن بربانہ کی گئی تھی وہ کسی سچم اور مضبوطی کیونکہ تو اس کا  
میر حادیث لغت جغرافیہ سب سے توفیق بہت ہو کہ جناب سیدہ بی بی بیٹہ دہوی کی ادا  
اس کے بعد بیٹہ میرٹ پھر بیٹہ سیم ذری العقبہ کر عثمان بن علی کی کو نہیں دیا۔

آپ سے صاحب نقدی و برت تو بڑے جوش و خروش سے پیش کیا مگر قہر ہو کہ اس کے  
جو بکو دیکھنا کہ کس سے ان کا دعویٰ خاکہ جس ملا ہوگے ہے کیا اس سے بڑھ کر کوئی  
کام چاہا کہ ہو سکتا ہے۔

مرد بکھتے سے رہا اس طرح پہلے اس بحث کی ترویج تھی کہ در تشید المطاعن اور  
طعن الرماح کا نام لکھا ہے تو مزدور و کلاچی روکنا گئے اور ان کے طلاق و کلاسیہ کو تو کم  
متنبہ لیں گے کہ یہ کیا معلوم تھا کہ آپ بھی وہی جوتہ دعویٰ کریں گے جو شاہ صاحب کو پہلے لے  
اور جو ہو تو کو دیکھ کر دم بڑھا گئے۔

مردی صاحب دینا کا فائدہ ہو کہ سچ یا جو اس کے فیصلہ پر رضامند ہونا ہو وہ فیصلہ کہ جنت کے  
ثابت کرنے کی فکر کرنا ہی نہ یہ کہ اصل دعویٰ ہی کو غائب کر دے مگر یہ اپنے نیا و متنگ کارا  
کہ اصل دعویٰ کو غائب کر دے ہیں کہ جناب سیدہ بی بی دہوی ہی نہیں کیا حال کہ دھوئے  
ہیہ ایسا ثابت ہو کر دیکھو میں پر کسی سنی کی جلال نہیں جو دیکھنا کر سکے۔

بہر حال شاہ صاحب کا یہ دعویٰ کہ وہ کتاب ہست، صلا موجودیت، تو خاکہ میں ملے  
اور آپ کا دعویٰ کہ وہ روایتیں صحیح و مستبر نہیں ہیں عنقریب خاکہ میں ملایا جاتا ہے کہ نہ کہ  
آپ سے صرف ابو سعید کے نام کے مشرک ہوئے در بیان ابو سعید خدری صحابی اور  
ابو سعید کلبی قوم کو دھوکا دینا چاہا ہے جسکی حقیقت عنقریب ظاہر ہوگی جہاں آپ کی بے رنگی۔

قال ہم اس بحث کی نسبت زیادہ کمال نہیں چاہتے ہیں اس کے کہ خود علمائے شیعہ تسلیم  
کیا ہو کہ بعض روایات سے پایا جاتا ہو کہ کثرت کلا دھوئے ہیہ پر مقدم تھا یہ کہ معنی ابیضال  
شرح خطبہ الزہر مطبوعہ ایران کے صفحہ ۱۸ میں لکھا ہے دعائی بعض الروایات عن



ادھت اکاذیب اولاً حتمیاً دعت القصد فذلک علی تقدیر الصحة انما هو علی ما ظاہر  
فی محل ادخال الامحالة فلما القوا الشبهة یقول لروایة ادھت ما هو الواقع من حقيقة  
الفضلة کہ بعض روایات میں جو یہ آیا ہے کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا اول ارث کا دعویٰ کیا ہے اس کا  
میں بشرط صحیح ہوتا ہے اس کے وہ اس محاذ سے کہ بوجہ بیعت کے وہ ہر طرح سے اس کی کفایت  
کرتی ہیں جب اس میں ایک روایت نقل کر کے شہرہ ڈالے یا تو جو اسلی بات تھی اور حقیقی مانع تھا  
میں یہ اس کا دعویٰ کیا یا چونکہ علماء امامیہ نے یہ کہ دعویٰ کو کسر پہ بیان کیا ہے اور ارث  
کے دعویٰ کو بعد اس کے اس لیے بھی ہی ترتیب اختیار کر کے ہیں کہ یہ مقدم و تاخیر جو  
فلسفہ مطلب پر نہ دو اثر نہیں ہوتا خصوصاً اس وقت جبکہ یہ کا دعویٰ فی نفسہ ہمارے  
نزدیک پیش ہی نہ ہوا ہو۔

قول جب آپ خود اقرار کر رہے ہیں "تقدم و تاخیر" فلسفہ مطلب پر زیادہ اثر نہیں پڑتا  
تو پھر بار بار اصرار کیوں اس پر امر کر رہے ہیں حالانکہ ہم ثابت کر آئے ہیں کہ جس وقت سے  
اس مسئلہ کی بحث تحریری شروع ہوئی اسی وقت جناب سید مرتضیٰ علیہ رحمۃ اللہ دلائل عقلی و نقلی  
و نقلی سے اس کو ثابت کر دیا ہے کہ دعویٰ یہ مقدم ہو ورم جب جناب سلطان العلماء صاحب ثراہ کی بحث  
جی لکھ چکے ہیں کہ دعویٰ یہ مقدم ہو پھر نے سید مرتضیٰ علیہ رحمۃ اللہ بنیادین علیہ شافعی کہ  
جی ثابت کر دیا کہ دعویٰ یہ مقدم ہو اور دعویٰ لڑتے ہوئے پھر اس سے اوپر تا فضول ہو  
لئے اس بیضا کی عبارت جو آپ نے نقل کی ہو اس میں بھی یہ فقرہ علی تقدیر الصحة تبارک  
ہو کہ مصنف کے نزدیک وہ دعویٰ صحیح نہیں ہے پھر حق آپ تابعی اوقات کے ہیں۔  
قولہ۔ آیا فذلک تنمیر خدا صلعم فی فاطمہ کو یہ کہ تھا یا نہیں۔

چونکہ حضرت امامیہ اس بات کے دعویٰ ہیں کہ فذلک حضرت فاطمہ کو یہ کہ تھا یا نہیں  
بنا پر حضرت فاطمہ نے جب کہ وہ غضب کر لیا کہ ابوکر صدیق کے سامنے دھوکے کیا اس میں تاخیر  
اون کے دے ہو کہ وہ اہل سنت کی معتبر روایتوں سے ان دونوں دعووں کو ثابت کریں گے  
وہ اسے ثابت کر لیں تو خدا رسد انہی پر کہ اس بنا پر کہ کچھ فقرات وہ حضرت ابوکر صدیق  
پر لگائے ہیں وراہ اس کے متعلق جو نہیں چلتی اس میں اول سے حضرت صدیق اکبر کو الزام دینے میں

دن کے جریات دیں لیکن اگر وہ پناہ دیتی ہی ثابت نہ کر سکیں تو میں ضرور میں کہ برتاؤ  
فوج و تسلیم کے اون اور یہود ان اہل بیت کا جواب دیں اور تردید و شہادت کے متعلق فضول  
بحث کیوں میں یہ ہم ایک تفصیلی نظر اون تمام کتابوں پر رحمن کے نام اور بیان کئے گئے  
کرسے و۔ پینے عربین کو دکھائے ہیں کہ کیا نبوت اون کی طرف سے ان دونوں دلوں  
کے متعلق پیش کیا گیا ہے اور کس قسم کی روایت میں کس قسم کی کتابوں سے بتایا ہے یہ سب دیکھنے کو  
دفعہ ۱۰ بیان فرمائی ہو

نہانی میں متعلق مذکور کے یہ کہنے کی کون حدیث، کون روایت سینوں کی کتاب  
پیش نہیں کی گئی، بلکہ مذکور عبد الجبار نے اپنی کتاب مفتی میں جو یہ لکھا تھا کہ شیعہ کے مؤرخین  
کہ ابو سعید خدری سے روایت کی گئی جو کہ حبیب آیہ دانت ذالقرنہ سقہ نازل ہوئی تو  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ کو مذکور عطا فرمایا، ورجع حمزہ بن عبد المطلب، واما فاطمہ  
بہ اوستہ کیا، اسی روایت پر کھانت فرمائی، ہذا وہ شیعوں کے، اس قول ان نقل کیا گئی  
عبد الجبار نے لکھا تھا کہ اگرچہ شیعہ اس روایت میں روایت پیش کرتے ہیں، وہ صحیح نہیں، بلکہ  
تردید میں یہ مذکور کے متعلق کوئی تائیدی روایت پیش نہیں کی اور اس سے معلوم ہوتا ہے  
کہ حضرت امام احمد سے کے نزدیک مولانا روایت کے جزام سے ابو سعید خدری کے شیعوں میں  
مشہور ہو رہی تھی، کوئی صحیح روایت سینوں کی معتبر کتاب میں انھوں نے نہیں پائی، ورنہ اس  
پیش فرماتے۔

تکلیف شافی میں بھی کوئی دوسری روایت یہ ہر کسی تاہذ میں نہیں کی گئی۔  
علامہ مطہر ابن علی کی کتاب کشف الحق فی دفع المصداق میں بھی کوئی صحیح سند مشتمل یہ کہ  
نظر نہیں آئی۔

اقول الحمد للہ جو باری شہینزادہ اس کو انھوں نے کیا بلکہ ان کے ائمہ دین اور مشورائے  
حق و عین نے بخوبی ثابت کر دیا کیونکہ ہا وہ قوم ہارثیت اسی قدر تھا کہ کتب المکتب  
سے اس کا ثبوت پیش کریں جس سے شاہ صاحب نے مطلقاً انکار کیا کہ ہا وہ کسی کتاب میں  
ہے اور علامہ شیعہ نے ایک کتاب کے مجملہ پر جس میں کتاب کا حوالہ پیش کیا۔ رد اولیٰ

مستبرک یا بائنه نہ کرے۔ بحث ہی ضیق ملی۔ کیونکہ وہاں تو ان کا علی تھا اب اپنی یہ دوسری شے کیا  
ہے کہ وہ ایک صحیح و مستبرک ہی ہوتا ہے تو جب تک اس کے وجہ کو نہ بیان کریں تو ہم کہاں بہت  
کر کے ہیں۔

قولہ اس میں ہم ایک تفصیل نظر آئے

قولہ اسی لئے تا قابل التفات و اعتماد سے کہ آپ نے ابتدائی بحث میں کتب سکونہ اور آئندہ  
دیدہ برکات کہ بار بار آپ سے اس پر ذکر کیا جو کہ کھنڈی ہے یا کون ہے۔ جس کے متعلق ایک بحث  
پر مؤرخہ تحریر لکھادی کی نشانی میں جو علی جو جس پر آپ کے اشارہ میں بل احمید سے بھی کلام علم ہدی  
کے صحت کی تصدیق کی مگر آپ نے اس کو چھوڑا تک نہیں لکھا اسی غرض حالت میں رکھ چھوڑ کر  
یا اس کا تصفیہ ہو رہا ہے۔ فیس مجرم اس کی کتب امید کر سکتے ہیں کہ آپ رہنمائی و رہنمائی و رہنمائی  
ان مباحث پر تفصیلی نظر دلائل۔

آپ نے شاہ عبد العزیز کا قول نقل کر دیا کہ درکت البست عسا و ذہبت مگر اس کے  
جواب پر جو کتاب مستقل ب تشدید لفظین و در طعن لرماع میں دیا گیا ہے اس میں ولایت  
سب کا وجود کتب مستند البست میں دکھایا گیا ہے۔ آپ کو کئی قوتوں کی بنا پر جو قوم پرست نہتہ کیا کہ  
شاہ عبد العزیز کا الفاظ ایسا قوی اور دلی ہے کہ اسے شیعوں سے اس کا کوئی جواب نہیں ہو سکا  
چلو آپ کے اس بیان پر کتب غما ہو سکتے ہیں ہم ایک تفصیلی نظر اون نام کو کہ جو پر جن کے نام کو آپ نے  
لکھے کہ کتب میں ایک کو نکالے کہ کیا اس کا کوئی انشاء ہو یا ضروری ہے کہ وہ جو نصیحت کرے یا  
جس سے متاثرہ کرے و یا نہایت دلی اور راستی کیساتھ۔ ہر حال اگرچہ یہ دونوں باتیں آپ کا بڑی  
کو کافی ہیں مگر ہم آئندہ دیکھ سکتے ہیں کہ آپ کس دہائی و یا بچہ کام بنے ہیں۔

قولہ شانی میں متعلق ہے کہ یہ کسے جاننے کی آئے

اقول آپ کو شاید معلوم ہے کہ تصنیف جدیدہ اور تصنیف ۱۱۱ میں بڑا فرق ہوتا ہے تصنیف جدیدہ میں  
مصنف اپنے خواہش اور مرضی کے موجب کلام کرتا ہے۔ مگر وہ جانتا ہے کہ اس کا نام اور حکم کیا ہے  
یہ مؤرخہ بخلاف ان شاء بہت کے جو کسی کتاب کے جواب میں ہوتی ہے۔ اس میں بھی الزام رہا ہے

جو سنی کے اسکا جواب دیا ہے

دور نہ پائے خود آپ بنی نصیحت اسی ذات مینا کو دیکھ جو کس کرسی کتاب کا جواب فرما  
 دے اپنے ذاتی خیریت ثابت دینے سے وہ سوجھی آپ مینم صحت میں جو کس کا مل... اپنے کچھ دینی  
 کو اکثر پہلے بیان کیا ہے اور اس کے کلامی کو کہ اس کے اس لیے ہم بھی تریب حیات کر کے  
 ہیں جو انفسوس مل وراثت اس کے خلاف بالیہ کی پہلے تشریف لکھ جس کے جواب میں  
 گفت انکسرت صمد مرتب ہو جو اس کے بعد اس ہش میں یہ لکھا تھا جکا جواب اس جلد  
 میں دیا جاتا ہے تو کیا اس سے آپ کر سکتے ہیں یہ تشریف صمد میں توبہ کا ثبوت دیا ہی نہیں گیا  
 اب چوتھے جلد میں شروع کیا ہے۔

یہی حال یکے بعد مرتبے کتاب نہ لکھا کہ جو کہ قاضی عبدہر سمرقانی صاحب مثنیٰ سے بہت  
 بحث بھی قائم کی کہ جناب صمد کو میرت پہنچتی ہے یا نہیں اس میں جناب صمد صمد و کلام کہ پہلے  
 دیا جواب دیں اور چونکہ خود صاحب صمد کو کلام بھی کر کے کہ صحت روایت کے شکر نہیں  
 میں مذاب اس کی ضرورت بھی نہ رہی کہ اس پر رد و لاف دیتے جائیں کیونکہ جب فرق مخالف  
 سے صحت روایت کو تسلیم کر لیا تو اب اس کی کج عزت نہ رہی کہ وہ کو مزید لاف دیا جائیں۔  
 قولہ اور شیروں کے اس قول کو نقل کر کے اپنے قول انفسوس میں کہ کو پابندی مذہب انہیں  
 اس کہ نہ مزاج کے جناب پر مجبور کرتی ہے جو کچھ ہیں کہ قاضی صاحب نے لکھا تھا "امیر نہیں  
 حالانکہ اس کی صریح عبارت توبہ پر دلالت نہ کو صحت ماوردی من او حال تھا ادھک قاضی  
 اتفاقاً فی ہذا فقیر مسلم یعنی ہم اس روایت کے صحت کے شکر نہیں ہیں کہ جناب صمد  
 دینی صمد کہ کیا مگر اس کو نہیں مانتے کہ وہ کما فیض مل تھا جس سے جہازت معلوم ہوا کہ  
 ان کو روایت کی صحت تسلیم کر اس کے جواب میں صمد مرتبے علیہ الرحمہ فرماتے ہیں وہ دوسرا  
 من طرف مختلفہ فی سعید الذی ذکرہ صاحب الکتاب اندما تزلزل قولہ وانما انکسرت  
 حقہ و ما انفسی قاطبہ قاصداً فادھک و اذاکان ذکرہ صمد یا علامہ مثنیٰ لہ نفعہ  
 بنیہ صمد ۳



کہ یہ روایت بہت سے طرق سے منقول ہو چکا ہے اس طریق کے حکم صاحب کتاب قاضی  
سے لکھا کہ جب یہ روایت خاں القزوی حصہ نازل ہو تو حضرت نے جناب سید کو بلا بھیجا  
وہ فدک پر غایت فرمایا۔

پھر جب جناب سید اس شراعت سے قاضی صاحب کے جو میں فرماتے ہیں کہ یہ روایت بہت  
مستند و غیر اس طریق کے و ہم جو صاحب کتاب سے ہو سید سے روایت کیا کہ تو مولوی صاحب  
کا پرکھا اس کی تردید میں سید فدک کے مستحق کو ناماید و روایت میں پیش کی "کسبہ علیہ  
الوفاء پر کوئی کوئی توجہ نہیں رہے اس طریق سے یہ روایت منقول ہو۔

اگر آپ کا یہ مطلب ہو کہ چند مستند لسانی سے روایت کو نہیں لکھ تو مسلم جو جس کی وجہ  
ظاہر ہو کہ وہ روایت اب تھا کہ صدر باختر یا خاندینہ پر چڑھتے اور سب کو یہ حدیث معلوم ہوتی  
ہذا طریق سے نقل نہ ہو چنانچہ فقرہ جناب شیخ صفیہ علیہ الرحمہ میں آپ پر چکے ہیں کہ زبانی نقل  
ہوا اور قرآن میں غائب وہ سر کے بیان کو تسلیم کیا اس کے علاوہ خود اس قول کی معنی میں نیز  
دیکھ دیا کہ حضور نے بعد امت کی امت شکر صحت ماری میں اور عائشہ فدک کے ہم صحت  
روایت کے متعلق ہیں حالانکہ آپ اور آپ کے استاد شاہ عبدالغفر صاحب مطلقاً حکم  
ہو روایت کہیں البتہ میں پس چونکہ وہ زمانہ ایسا تھا کہ خبروں کا نقل روایت کے جوڑ  
تھے اس لیے اس کی ضرورت نہ تھی کہ نقل روایت میں بھی طور دیکھا

دیکھی "اسی سبب میں جناب سید سے ہمیں یہ قدم دے ہذا المعنی عن طرق  
مختلفة فمن انا حال فوق علیہا وامتقنا واما حدیثا من حدیثا ایسی یہ  
مطلب طرق مختلف سے ہر وہ شک و تردید جو اسکا اساطیر کا ہے وہ اس حال سے  
اخذ کرے جن سے معلوم ہوا کہ اس زمانہ میں یہ حدیث اس درجہ مشہور و معروف تھی کہ سید  
اکر کی ضرورت نہ تھی۔

پھر غیب ہے کہ مولوی صاحب نے کراس کی بیانات کرتے ہیں جو فرماتے ہیں اور اس  
معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ام المومنین کے نزدیک سید اس حدیث کو جو تمام سے بدستور

کے شیعوں میں مشہور ہو رہی تھی گوئی صحیح روایت سینوں کے سبتر کتابوں میں اور غرض کہ یہ اپنی  
 دور نہ اس پیش فرماتے بلکہ جو جناب سید کا کلام دیکھ کر وہی من طرف مختلفہ غیر طریق اپنی  
 سید اللہ کی مذکور صاحب کتاب پھر فرمادہ قدوسی خدا معنی من طرف مختلفہ تھی  
 وجہ مختلفہ باور بلند فرما کر ایسا کہ یہ روایت اون کے نزدیک مختلف طریق سے موجود تھی  
 یہ بڑے شہرت اول طریق کو ذکر کیا۔

اب کتاب شانی، یعنی گوئی کہ جب یہ معلوم ہو زیادہ زراعت اور برینار، لال قلی پور  
 نقل ہو جو مروج پر وہ میت کم ہو کہ ایک ایک حدیث کو سید انکب سے نقل کریں مگر بنیاد زیادہ  
 بیٹا عبد العزیز صاحب کے فریر پر پڑی کہ وہ ہر علم جلیل عاقل تھے جس حدیث کو سید ہی کہہ  
 کتب بہت نیست جس کتاب مستطاب صفات کلامی کہ غنیمت جلیل گئی پڑیں کہ شاہ حبیب  
 یہ لکھ چکے ہو کہ کتب سنت نیست یہ ہیں رویت سبتریت جس سے ایک ایک حدیث کے اثبات  
 میں دو دو تین تین جلیل گئی پڑیں کہ سید کے نقل جنی کہ احتیاطی اس کتاب کی حدیث تھی  
 کہ سید شہرہ پیش کیے بانی پوری چرمی، اس زبان میں علم تھا وہ بھی اس سرگرم کہ وہ کتاب  
 جو ہو جس کتاب بہت صاف نیست۔

جو لکھنے جناب سید نے میرے میرے کے بعد پھر فرماتے ہیں شہادت الامور فی الکلام  
 فی اصل کما ان المتقدم ظاہر اور روایات کلی بہ یا ہر کہ سید کا دعویٰ مقدم تھا اور  
 روایتوں میں کے باتیں وار ہیں بتا رہا کہ نہت ایک ہی روایت نہ تھی بلکہ متعدد  
 روایتیں اس بات میں موجود تھیں۔

یہ لکھتے علامہ ابن ابی الحدید نے نقل کلام سید کہ یہ عقیدہ بھی کی ہو گزرس روایت کہ  
 کیا گیا اور وہ مشہور تھی خلق نہ چھو گھا تو یہ کہ رسالت علی بن العباس سے اس حدیث  
 الغریبہ بہ حدیث نقلت نہ امانت فائزہ صلوٰۃ قال نعم قلت فلم لعلی بن ابی ہریرہ  
 نہ کہ دعویٰ حدیث صلوٰۃ جسم ثمران کلاما لطیف مستفاد مع ناموسہ حرمت  
 و تقدیر عاتقہ قالوا عطا حالہ یوم تھا کہ یہ دعویٰ حدیث جلیل وادعت زنجی

وجہ بی تردید

مطلوبہ درخت حیدر عن مقامہ ولہر مکن عینک لا اعتلہ و موافقہ بشی لاندیکون قد  
 اسجل علی نفسہا عباد قتلہا غدا کما ماکان من غیر حلیۃ الی بیتہ لا مشہور  
 و تصد الکلام صحیح و کان انحرابہ فخرج عن عاتہ و الہدایہ صفحہ ۲۰۰ ابن ابی الحدید  
 کہ سبجہ علی بن فارسی سے سوال کیا جو فرما دے کہ میں غریب کے حد میں تھے کہ جناب سید کا  
 اپنی دعویٰ میں صادق نہیں یا نہیں تو جواب دیا کہ ضرور وہ صادق نہیں تھے نہ کہ چھریب ہو کر تھی  
 جناب سیدہ کو صادق جاننے سے تو مذکور ہو گیا نہیں دیا اس کا روبرو میں نے قسم کیا تھا کہ  
 وہ بہت ترسے نہ شخص تھے کہ کبھی کوئی ظالم نزاع وغیرہ میں کوڑا مارا کہ اگر ایسی عمن و ذکر جناب  
 سید کا مذکور ہو تو کوئی دھاکہ یا شہرہ کہ یہ غلطی کی طالب ہوئی تو پھر پوچھ کر کے اس  
 جواب تھا کہ یہ دعویٰ ان میں سے کیا تو پھر دوسرے کے قبول میں کیا غرض ہو سکتا ہے

علامہ ابن ابی الحدید فرماتے ہیں یہ کلام صحیح ہے و انظر فرما کیا ہو۔  
 اس لفظ سے آپ نے مجھے کیا ہوگا کہ اس بات تک یہ خبر کسی صحیح اور مشہور تھی کہ  
 جناب سید کو مذکور ہو رہا تھا میرا سر نہ ہوا میں کیا ضرورت تھی۔ دیکھنے کا غرض یہ تھا کہ  
 جو دعویٰ کیا تھا کہ محنت دعویٰ یہ مذکور ہے کہ نہ تھی نہ ہو سکتا تھا جو جواب جناب سید نے فرمایا  
 و لفظ اس پر لکھے ہیں قاتلہ صریح عاتہ کر و حاصل لفظات لای معنی قاتلہ تھا  
 لی وہ حلالی مضمونہ فیہا لکات اسید متنی ملتا لای اسید و انقرت مجتہد لا  
 عاتلہ فلان است فی ید حامقہ و فیہا و فلان عاتلہ فیہا و فلان عاتلہ فیہا و فلان عاتلہ فیہا  
 اصلا کلامہ ما احتاجت الی الاستیجاب بایہ المیراث ولا بدھری عن اہل کان السید حجتہ  
 غفلت لای بیک ہذا الا ان فی یدہی ولا یجوز انما عاتلہ فیہا و فلان عاتلہ فیہا و فلان عاتلہ فیہا  
 یسقط حقہا بقرہ عن معاشہ الابیہ لا وراثۃ لاندیکون قاتلہ و عاتلہ فیہا و فلان عاتلہ فیہا  
 یسقط حقہا بقرہ عن معاشہ الابیہ لا وراثۃ لاندیکون قاتلہ و عاتلہ فیہا و فلان عاتلہ فیہا  
 القیض و انقصرت۔

یعنی جناب سید نے انہی کے من قول کا جواب نہیں دیا کیونکہ غرضی صاحب کا مطلب تھا

کہ اگر ذلک قبضہ تصرف جناب میں ہوتا تو بھی قبضہ اون کے ملک کی دلیل ہوتی  
اگر وہ معصوم نہ ہو اس میں اسی طرح تصرف ہو میں بطرح اور لوگ اپنے جائیداد و اراضی  
میں تصرف کرتے ہیں تو اسکی ضرورت نہ پڑے۔ کیا میراث سے مستلزل کر میں یا یہ کہ دعویٰ کر میں  
کیونکہ قبضہ خود دلیل تھا جناب میں بھی فرمائیں کہ میں بہت قبضہ میں ہوں اور اسکا انزعاف غیر حجت تھا  
نہیں تو اب اگر کو بھی اس کی ضرورت نہ پڑے کہ حدیث غنی معاشرہ لایا پیش کرتے کیونکہ وہ  
حدیث میراث نہ نہیں جو میں حدیث کی ابو یوسف اسند لال کرتے۔ اور حدیث ابو سعید اسکی دلیل ہو  
کہ یہ یہاں نہ یہ کہ قبضہ تصرف پر بھی دلیل ہو۔

ہماری عرض میں حدیث اسی آخری جگہ سیو کا بن بنی احمد نے بھی بلا کثیر میں مذکور  
ابو سعید ہندی کو تسلیم کرتے ہیں انکار جو تصرف قبضہ سے جو ایک جائیداد نہ حجت ہو پھر معلوم  
مصلحت کیلئے بیان کرتے کیونکہ یہ دعویٰ کیا کہ اور کوئی حدیث نہ پیش کی جا سکے کہ کلام میں مذکور  
حدیث نکال کر جو دعویٰ جو شہرت اس کے استاد و شواہد کو نہ پیش کیا۔

بحث قبضہ میں چونکہ محل ذکر قبضہ آگے ہی مذکور تھا اس لیے کچھ کے متعلق لکھتے ہیں  
تاکہ مطلب ناقص نہ رہے۔ قاضی صاحب کا کلام صرف سیو قدر ہو قاضی انکسار کی  
دیدہ انقباض مسلم بل لا کانت فی بدھا لکان انظاہا لھا لھا یعنی قبضہ ہوتا غیر مسلم پر  
بلکہ اگر انکی رائے میں ہوتا تو معلوم ہوتا اور انکا قبضہ ہو۔

اس کے جواب جناب میرے مرتبہ فرماتے ہیں داماد انکار صاحب الکتاب لکرت  
الذکر فی بدھا قاریا یہ عثمانی انکار تک علی حجتہ بل قار لکان ذلک فی  
دیدہ انقباض مسلم بل لا کانت فی بدھا لکان انظاہا لھا لھا علی ما قالہ فمن ابن اندلم یخرج عن بدھا  
علی وجه مقتضی انظاہہ بخلافہ دفعہ دوی من طرق مختلفہ غیر مطہرین ابن  
مسعود اللہی ذکر ہے

یعنی قاضی نے قبضہ تک سیو انکار کیا تو اس پر وہ کوئی دلیل نہیں کا بلکہ کہا کہ  
اگر قبضہ میں ہوتا تو جناب میرے کا ملک سمجھا جاتا تو اس پر کیا دلیل ہو کہ ابو یوسف نے ایسی چیز

نکالا کہ ظاہر و سکا مقتضی بر خفا کا حلال کہ طرق مختلف سے منقول ہو کہ حضرت نے  
سید کہا تھا۔

مقصود حق حقی کو تو بن ابی احماد سے واضح کر دیا کہ اگر قبضہ ہوتا تو پھر کسی شخص کی  
ضرورت نہ تھی مگر فرسوس مثلاً کہ یہ نہ سمجھ سکے کہ یہ کہ جناب سید فرماتے ہیں، ہو کہ کسی فاطمہ  
اور فاطمہ کے کب پابند ہونے شروع کیا جائے کہ بن قنبر وہ نہ مقرر کر سکے تھے کیونکہ حجت یا  
دلیل کی ضرورت تو اس شخص کو ہوتی جو کسی قاعدہ یا قانون کا پابند ہوتا ہو اگر وہ  
مسلمان ہو تو سید ہی سمجھتے ہیں کہ وہ قاعدہ یا قانون کا پابند ہو گیا ہو اور جب تمام  
رسول و ان کے ساتھی ہیں جو تو پھر ان کو کسی دلیل کی ضرورت نہ رہی کیونکہ حضرت کا  
حکم تو عین حکم خدا تھا، اس لئے جناب سید سے اس حدیث کو پیش کیا جو ابو سعید خدری  
بشیرہ سے منقول ہو کہ حضرت نے فرمایا کہ وہ ظاہر میں جب اس دلیل کو بوجہ لے کر لیا  
تو یہی دشمنی نہ مانا تو اس کو کب کہتے کہ خدا کی حضرت کے قبضہ میں ہے اور یہ دلیل  
ملک ہے۔

حالانکہ ہم نمبر ۱۷ میں متعدد قضی کی روایت نقل کر چکے ہیں حیرت انگیز  
فاطمہ است حوالہ مذکور بابا کردہ فاطمہ از خدا و رسول است در غمک ہمہ را وہ پیغمبر فاطمہ  
رہو و برائے ادعت نوشت فاتی دینہ بود کہ بعد از وفات رسول پیش ہو کر صبیح آورد  
و گفت ای کتب رسول خدا است بر امن من و حسن نوشت است۔

پس جب نہ گواہی ملے گی نہ کتابت تو آپ کو کر کے کہیں کہ اگر جناب سید کا  
قبضہ ہوتا تو کیا بن ابی احماد کی کیا قبضہ کی حالت قول خدا و رسول بلکہ ان کے کہنا ہے تو  
بھی زیادہ قابلِ مہم و حیرت ہے حالانکہ ہم صد لفظ خاص کا ناجائز قبضہ دیکھنے میں  
پھر جو اہل عقیدہ میں کی عبارت پہلے نقل ہو چکی ہو ان ابابکر انکسار  
فاطمہ مذکور کہ ابو بکر نے خدا کو جناب سید سے چھین لیا کیا یہ کلام بغیر قبضہ کیا  
جاسکتا ہے۔



اس کے علاوہ خود بھی البلاغ میں جناب میر کا یہ فرمان چنانچہ عالم نام لکھا تھا میر کے  
 اہل کائنات خدا کی ایمانیا میں کل ما اظلمت السما فاشمت علیہا خلقی و قد  
 صفت عظامہ فی اخرین و نعم حکم اللہ ص ۲۱ جزو سادس عشر ابن الحدید  
 کہ اس حرور مذکور ہوں گوں کے اہل میں تھا کل ان چیزوں میں جو بن پر انسان سے سایہ  
 زلا تو ایک قوم ہے اس کے دین میں قبل کیا تو بہترین عالم خدا ہے۔ یہ کلام صاف بتا رہا  
 ہے کہ مذکورہ قبضہ میں تھا اور ہوں گوں کی زیر دستی میں ہے۔

اس کے علاوہ خود ابوبکر کا کلام وید بن تک شہود جیسا کہ کلام مجموعہ میں آیا  
 مذکور ہوا اس کی دلیل یہ کہ جناب سید کا قبضہ تھا کیونکہ جب تک قبضہ نہ تھا یا تھا  
 پیش نہیں ہوتا اس پر گواہی شادی ہیجاتی ہے اگر بلا ماقت قبضہ جناب سید دعویٰ کریں  
 تو ابوبکر بھی جواب دیتے کہ آپ کا قبضہ تو میں پہلے سے صحیح کیونکہ ہوا چنانچہ خود شاہ صاحب لکھتے  
 ہیں ابوبکر خاتمہ ہوا اور دعویٰ یہ نہ کیا کہ ابوبکر تصدیق نہ تو لیکن مسئلہ فقہا بیان کر رہا  
 کہ جو وہ سب سب ملک قبضہ نہ تو ان کے قبضہ متفق ہو رہے۔ ورنہ صورت حاجت گواہ و شہاد  
 طبیعت اصل خود میں سے معلوم ہوا کہ جناب سید کا اس قبضہ تھا۔ نہ ہی حجت کے بغیر  
 گواہ طلب کیا گیا۔ ورنہ اگر قبضہ ہوتا تو اس کی کیا ضرورت تھی یہ کہہ دیتے کہ جب قبضہ نہیں  
 تو دعویٰ کیسے۔

ظروف جناب سید کی تحریر میں جامع و مانع ہے کہ کوئی جواب اور حکایت ابن ابی الحدید  
 نہ ہو سکا اور یہی کہتے ہیں کہ قبضہ نہیں ثابت ہو سکا کہ معمولی عقل وہ انسان بھی بھر سکتا ہے  
 کہ اگر قبضہ نہ تھا وہ قبضہ اٹھایا گیا تو مقدمہ کہہ کر قائم کیا کہ کوئی مقدمہ بلائیے عاقلین  
 قائم ہو سکا اور نہ اسے خاصہ ہی ہے کہ قبضہ ثابت یا ہو سکا۔ اٹھا یا تھا جس پر مقدمہ قائم  
 کیا جاتا ہے۔

مخبر فرماتے ہیں کہ میر میں نہ تھا کہ ابوبکر اس میں حکم بظہور رکھتا تھا کہ ابوبکر نے  
 قبضہ کر لیا لہذا مذکورہ سے میں منزل کے حاصل ہو سکتے ہیں کہ وہاں سے حال جناب سید ظاہر ہو

اوس وقت اس کی خبر جناب سید کو ہوگئی تب آپ نے مطالبہ کیا اور یہ سب قصہ ہوا پس اگر کوئی بھی روایت نہ تو یہی سمجھے کہ کافی ہے کہ اگر قبضہ جناب سید نہ تھا وہ قبضہ اوٹھا یا نہ لیا تو مطالبہ کیوں کیا۔

آپ نے کشف ظلمات حصہ سوم میں یہ ملاحظہ کیا ہے کہ جناب سیدؒ اور ازواج بنی زائدہ حضرت عباسؓ کے اپنے حقوق کا مطالبہ کیا ہے اور یہ طریق اس کے کیسے ممکن ہے کہ اولاً غزوہ کا قبضہ اس سے ادا کیا گیا کیونکہ بعض خلافت ہوئی تو یہ نہیں بجا جاسکتا کہ ہمارے حقوق پامال ہونگے ہم ہر حق سے محروم ہونگے نیز اس کے کہ جو حالت پہلی رہی جو اس میں انقلاب آئے وہ بہ لادینے تب گمان ہو سکتا ہے کہ ہمارے حقوق پامال ہونگے۔ کیونکہ رسول کا ترکہ کچھ نقدی نہ تھا کہ خزانہ تھا اوٹھا یا گیا جس سے مستحقین وراثت نے یہ سمجھا ہو کہ ہم محروم ہو چکے جو لوگ جس کام پر عہدہ رسول پر مقرر تھے وہ جب موروثی کہنے لگئے ہونگے تب سمجھا جائیگا کہ ہم محروم ہوتے اس پر وہ طالب ہوں پس یہ مطالبہ کیا ہے خود اس کی دلیل چکر بیس طرح کا قبضہ اور غزوہ تھا اوس میں بغیر ہر بات مطالبہ ہوا۔

بہر حال مولوی صاحب نے جو کلمہ شافی یا تلخیص شافی یا کشف تلخیص میں کوئی سند مستحق بہ کے نظر میں آتی نہ تو یہ اسی قسم کی تقریر ہے جو شاہ صاحب نے لکھا تھا کہ وہ کتب المہبت صلا موجد نیست کیونکہ شافی میں روایت کا حوالہ دیا کھلا چکے ہیں اسی طرح تلخیص شافی وغیرہ کو سمجھئے۔

وجہ تقدم و تاخر دعویٰ ہے | ہاں چونکہ یہ بحث تمام ہو رہی ہے اور اب وہ بحث شروع ہوتی ہے جسکو مولوی صاحب نے معرکہ الاما بنایا ہے لہذا اس نکتہ کا بیان کر دینا بھی ضروری ہے کہ مولوی صاحب نے بتلایا ہے اسلاف کے جو اسکی بحث کی ہے کہ دعویٰ بہ تقدم ہے یا دعویٰ وراثت۔ تو اسکی توجیہ علامہ ابن ابراہیم نے یہ لکھی ہے۔

بما لا یجب امر تقضی من قول ابی علی ان دعویٰ الاثبات کانت مقدمة علی دعویٰ الفل و قوله انما لا یعرف من غیر حافی ذلک کلام لا ینفذ لایصح له ان یکون مذهبہ لا یصل علی محالہ مذهب فان امر تقضی لم یقتض علی امر او المشیع ابی علی فی ذلک وہا نشیہ مرجع

ی صون الفقہات اصحابنا استدوا علیہم جواز تخصیص تکبیر بغير الواحد باجماع  
 الصیحات لا یضم اجماع علی تخصیص تو مستثنیٰ ہو صیحکم اللہ فی اولادکم مروایتی ہی اگر  
 عن النبوی قال لا اولاد صارت کلا صدقۃ تکلوا والصحیح فی القبر ان ذالک ۴ طراز ہوا  
 ذلک ہا لیس لا ہا میراث فقہ قال شیخ، یعنی ان دعویٰ میراث نقد متعلیٰ دعوہ اصل  
 ذلک لالہ قد ثبت ان ذالک طے انضم مت عن ذلک المجلس غیر من ضمیمہ ولا موافقہ لانی بکر  
 لولا کانت دعویٰ اکارت متاخرۃ وانصرفت عن سقوط لم یثبت الاجماع علی تخصیص تکبیر  
 بغير الواحد اما اذا کانت دعویٰ اکارت متقدمۃ صحیح دے ہا الخبر مسکت وانقلب  
 فی النزاع من جهة اخرى فافہ یصح جہ الاستدلال بالاجماع علی تخصیص تکبیر بغير الواحد  
 فاما انما فان الخبر عندی متعارضۃ بین بعضها علی ان دعویٰ کلاوت متاخرۃ ویدل  
 بعضها علی انہ متقدمۃ وانا فی هذا الموضع متوقف۔

یعنی جناب سید مرتضیٰ نے جو ابو علی کے اس قول سے تعجب کیا کہ دعویٰ کلاوت مقدم تھا  
 دعوے بہر پر اوں دس کے جو میں یہ لکھا تھا کہ اس دعویٰ سے نہ اسکا کوئی مذہب ثابت ہوا  
 نادون کے مخالف کا مذہب باطل۔ تو فہموس کہ جناب سید مرتضیٰ نے ابو علی کا مطلب نہیں سمجھا  
 کیونکہ ابو علی نے اس سے اشارہ کیا تھا مسئلہ اصل فقہ کے طرف وہ یہ ہے کہ یہ  
 معتبر اس کے قائل ہیں کہ قرآن کی تخصیص خبر واحد سے ہاڑ ہے جہر صحابہ کا اجماع ہے کیونکہ  
 آیہ صیحکم اللہ فی اولادکم کو پر وایت ابو بکر خاص کر دیا ہے۔ جنہوں نے اس کی روایت کی کہ  
 لا اولاد صارت کلا صدقۃ اون لوگوں کا دعویٰ ہے کہ جناب سید نے اس کے بعد بذریعہ  
 دعویٰ کیا نہ بذریعہ میراث۔ اسی سچے شیخ ابو علی نے لکھا کہ دعویٰ وراثت مقدم تھا دعوے  
 بہر پر کیونکہ یہ ثابت ہے کہ جناب سید اس مجلس سے ناراض ہو کر ادھلی تھیں جس میں ابو بکر کی  
 موافقت نہیں ہوئی تو اگر دعوے میراث ہو کر ہوا ادھلی ناراض ہو کر ادھلی ہوں تو اجماع  
 صحیح ہوگا کیونکہ اس میں تو سب کے اتفاق کی ضرورت ہے اور اگر ایسا ہو کہ دعویٰ کلاوت  
 مقدم ہوا اور بعد روایت ابو بکر آپر سکوت کیا ہوا اور دوسرے دعویٰ کی طرف رجوع کیا ہو۔ یعنی  
 تمثیل سے تو اس صورت میں یہ استدلال درست ہوگا کہ تخصیص کتاب بہر خبر واحد صحیح ہوگا

مگر ہم سب بارے میں متوقف ہیں کیونکہ حدیثیں ایک دوسرے کے معارض ہیں بعض حدیثوں سے تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ دعوتِ اہلِ حق اور بعض حدیثوں سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ دعویٰ یہ مقدم ہے لہذا ہم اس بارے میں متوقف ہیں۔

اس عزیمت اور بھی اس حقیقت کو واضح کر دیا کہ غزواتِ موضوع ابو بکرؓ کو وسیلہ کی نہیں کہ یہ یہ منہج سوا یا مخصوص اور ابو بکرؓ کی حالت صاف ظاہر ہے لہذا کچھ کہنے کی ضرورت نہیں ہے مگر ہاں ضرور لگایا ہے کہ ابنِ ابی احمدری نے بھی جنابِ سیدؓ کے جواب کو نہ سمجھا جو اوٹھوں نے لکھا تھا کہ اس بحثِ قدیم و ناخیر سے نہ خلف کو غافل نہ ہوا نہ ہمارے عقائد کی یہ صورت اجماع کا مار سکوت و رضائے جنابِ سیدؓ ہے کہ اگر وہ خوشی سے اس بیان پر راضی ہو جائیں تو سب کچھ ممکن تھا اور حضرت کو رضامندی کا کوئی دعویٰ نہیں کر سکتے۔ جو صحیح کہاں ہو سکتا ہے جو آپ کے مفید مطلب ہو اسی پر جنابِ سیدؓ نے فرمایا کہ حجتِ قدیم و ناخیر سے نہ ہمارا ضرر نہ ہمارا فائدہ سائے بیہوشی ابی احمدری کے جس سے

۱۔ حدیثِ شریفی من قولہ انہ لفقہی  
۲۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۳۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۴۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۵۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۶۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۷۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۸۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۹۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۱۰۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۱۱۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۱۲۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۱۳۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۱۴۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۱۵۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۱۶۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۱۷۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۱۸۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۱۹۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۲۰۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۲۱۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۲۲۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۲۳۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۲۴۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۲۵۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۲۶۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۲۷۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۲۸۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۲۹۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۳۰۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۳۱۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۳۲۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۳۳۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۳۴۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۳۵۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۳۶۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۳۷۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۳۸۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۳۹۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۴۰۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۴۱۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۴۲۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۴۳۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۴۴۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۴۵۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۴۶۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۴۷۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۴۸۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۴۹۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۵۰۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۵۱۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۵۲۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۵۳۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۵۴۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۵۵۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۵۶۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۵۷۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۵۸۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۵۹۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۶۰۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۶۱۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۶۲۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۶۳۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۶۴۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۶۵۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۶۶۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۶۷۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۶۸۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۶۹۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۷۰۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۷۱۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۷۲۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۷۳۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۷۴۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۷۵۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۷۶۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۷۷۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۷۸۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۷۹۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۸۰۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۸۱۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۸۲۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۸۳۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۸۴۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۸۵۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۸۶۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۸۷۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۸۸۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۸۹۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۹۰۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۹۱۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۹۲۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۹۳۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۹۴۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۹۵۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۹۶۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۹۷۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۹۸۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۹۹۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی  
۱۰۰۔ انہ لفقہی من قولہ انہ لفقہی

فصلاً عن الدين و هذا الكلام لا جواب  
عنه و هذا كان التكميم و دعاية حتى رسول  
الله و حفظهم لا يقتضي ان نقض  
ابنه بشي بر صبحان لم يستعمل المسدود  
عن فذلك و يتم اليه نظيبا لقلبها و قد اخرج  
الامام ان يفضل ذلك من غير ما و مرنا  
اسلمين و افراي المصلحة فيسوق بعد  
العدوان بيننا و بينهم و لا نعلم حقيقة ما  
كان دالي الله ترجع الامور  
مستور كادل خوش ہو جاتا اور وہ راضی ہوئیں کیونکہ امام کو جائز ہے کہ بلا مشورہ ہمیں  
ایسا کر سکتا ہے اگر مصلحت دیکھے اور چونکہ زمانہ بعثت گزر چکا لہذا ہم نہیں جان سکتے کہ  
حقیقت حال کیا ہے اسے اس ترجیح انامور

ہوں چونکہ قاضی صاحب نے قبضہ فداک سے انکار کیا ہے جسکے دلائل مرقوم ہو چکے  
لہذا یک روایت احتجاج طبرسی علیہ الرحمہ کی لکھی جاتی ہے تاکہ قبضہ کی حالت معلوم ہو  
و حفظہ احتجاج طبرسی ثانی صفحہ ۱۰۰۔

عن ابی عبد الله عليه السلام قال ما ابرح  
ابو بكر و استقام له الا امر علي بن ابي طالب  
و الا نضاد بعث فداک من اخرج و کيل  
فاطمة بنت رسول الله صلعم منها فجاؤن  
فاطمة عليه السلام الى ابی بکر فقلت له  
يا ابا بکر لم تمنعني من صراحي من ابی  
و رسول الله صلعم و اخرجت و کيلي من فداک  
وقد جعلها لي رسول الله صلى الله عليه و آله

یعنی جناب امام جعفر صادق سے روایت ہو کہ حضرت  
فرمایا کہ جب ابو بکر کی بیعت ہو چکی اور مہاجرین  
انصار نے بیعت کر لیا تو ابو بکر نے ایک شخص کو  
فداک بھیجا کہ وکیل جناب بکر کو اسے لائے  
جس پر جناب سید ابو بکر نے پناہ میں لے لیا اور فرمایا  
کیوں تو میرا بیٹا پرست ہو کر خود کرتا ہے  
اور ہمارے وکیل کو فداک سے نکالتا ہوا آتا ہے  
بلکہ خداوند عالم رسول مقبول صلی علیہ و آلیہ



یا مرا اللہ تعالیٰ فقال ہانی علی ذلک یا نبی  
 لجماعت ما من یمن فہانت لا اشد یا ابابکر  
 حتی اخرج علیک بما قال رسول اللہ صلعم  
 انشدک باللہ الست فہم ان رسول اللہ صلعم  
 قال ام ایمن اموا من ہل الیہ فقال علی  
 فالت فاشہد ان اللہ منہ وحی رسول اللہ  
 صلعم فالت فہی القبلۃ حق فہل منہ لہا  
 طہ بیا مولی اللہ و جاء علی علیہ السلام فہل منہ  
 ذلک فکتب لہا کما با ودفعہ الیہا فقال عمر  
 فقال ما حد الک ب فقال ان فاطمۃ احدثت  
 فرکبہ فہک وشہدت لہا ام ایمن و علی  
 لکبت لہا فاحذرا کتب من فاطمۃ فترک  
 فخر جت فاطمۃ علیہا السلام تکی فہل کان منہ  
 ذلک جاء علی علیہ السلام الی ابی بکر و  
 فی المسجد و حوالہا جردن و کما فہل  
 یا ابابکر لم صنعت فاطمۃ من مہیذا من رسول  
 اللہ و قد ملکنت فی جہنم رسول اللہ صلعم  
 ابوبکر ان ہذا فی السلیط فان اکامت  
 شہود ان رسول اللہ صلعم جہل لہا و  
 فلا حق ہانیہ فقال امیر المؤمنین صلوات اللہ  
 علیہ و الہیابکر غم کین غلات حکم اللہ فی  
 المسلمین قال لا تالی فان کان فی المسلمین  
 خیری بکونہ لودعیت انا فیہم فی السلیط  
 نے بکھو دیا تھا۔ ابوبکر نے کہا کہ گواہ لاؤ  
 جناب شہام امین کو گوئی میں نے ام ایمن کو  
 جب تک ہم اذکوقائل کر لیتے تو ایسی نہ دیتو۔ و  
 ابوبکر ہم کو خدا کی قسم دے دیں سچ کہو کہ آیا رسول  
 نے یہ بکھو کما تھا یا نہیں کہ ام ایمن بہشت کا ہے نہ جہنم  
 ابوبکر نے کہا ہاں۔ تب ام ایمن نے کہا میں  
 گواہی دیتی ہوں کہ محمد کو وحی کی اپوز رسول پر  
 فالت فہل منہ لہا طہ بیا مولی اللہ و جاء علی علیہ السلام فہل منہ  
 ذلک فکتب لہا کما با ودفعہ الیہا فقال عمر  
 فقال ما حد الک ب فقال ان فاطمۃ احدثت  
 فرکبہ فہک وشہدت لہا ام ایمن و علی  
 لکبت لہا فاحذرا کتب من فاطمۃ فترک  
 فخر جت فاطمۃ علیہا السلام تکی فہل کان منہ  
 ذلک جاء علی علیہ السلام الی ابی بکر و  
 فی المسجد و حوالہا جردن و کما فہل  
 یا ابابکر لم صنعت فاطمۃ من مہیذا من رسول  
 اللہ و قد ملکنت فی جہنم رسول اللہ صلعم  
 ابوبکر ان ہذا فی السلیط فان اکامت  
 شہود ان رسول اللہ صلعم جہل لہا و  
 فلا حق ہانیہ فقال امیر المؤمنین صلوات اللہ  
 علیہ و الہیابکر غم کین غلات حکم اللہ فی  
 المسلمین قال لا تالی فان کان فی المسلمین  
 خیری بکونہ لودعیت انا فیہم فی السلیط

کہل گشت یا لایزال اسلم البینۃ قال فما بان فاطمۃ  
 صلی اللہ علیہ وسلم فی البیت علی ما فیہا قد علکت فی حیو  
 مومنین علیہ وسلم اللہ علیم و لودھ و ولما تان  
 سلسلین علی باب ادھن متھ و کما سالفی  
 و ادھن علیہم نکتہ و لکھ نکتہ علی  
 و ع من کلامک فاما لایق علی جنتک تان  
 اینٹ بشوہ و عد و لکھ فونی السلسلین لایق  
 یک و لایق طہ صیدہ و صیر اہو صیدہ علی  
 و ع باب علیہ السلام یا ابیکر افغان کہ لایق  
 انم قار و خدی و قرآن لکھ و جل انم  
 البینۃ لکھ یثیب انکم الوجوس اھل البیت  
 یطہر لکھ تھیر و بڑت صیام فی و ما قال  
 لکھ فانی فلان شھوہ و سنی فاطمۃ  
 بنت رسول اللہ صم ہاشمہ ماکت مہا لایق  
 قال کتہ قیم علیہا لکھ انیم علی و سبب  
 قال کتہ اذ عرفتہ من الکافرین قال و مہا  
 لکھ بروت قنہ و لکھ لایق لایق و قنہ  
 لکھ لکھ الناس علیہا لکھ و لکھ لکھ لکھ  
 بن جہل لکھ لکھ و قنہ فی جہل لکھ  
 قنہ لکھ لکھ لکھ لکھ علی عقیہ علیہا لکھ  
 مہا لکھ و لکھ لکھ لکھ لکھ لکھ  
 رسول اللہ صلم البینۃ علی ما فیہا و لکھ  
 لکھ علیہ لکھ لکھ لکھ لکھ لکھ

[illegible]

ابیطالب تکا حقہ نہ آگ قال خالد بن مسی، قتله  
 لکرا ابوبکر احضر المسجد و تم عینہ فی المصلیٰ قال  
 سلمت فم الیہ و اضرب عقرہ فان نفع نسمة منک  
 بنت حمیس و کانت تحت ابی بکر قال جابوہ  
 ازہبی منہ علی و فاحر عیہا السیر و قرأہ  
 السلام و قول لعل ان الملاء و امیرت کہ یقتلک  
 فی طریح الی لک من الناصحین فجاءت نقاسہ  
 امیر المؤمنین صلوات اللہ علیہ علی لک ان اللہ  
 یقول بیہم و میں ما یریدون ثم قام و تہیتا  
 المصلیٰ و حضر المسجد و صلی تحت ابی بکر و قال  
 بن الولید بچہ و معہ السیف فلما طیس ابوبکر  
 فی المشہد ندب علی ما قال و خان الفتی و قال  
 شدت علی و باسہ فلم یزل یفکر الایام و یسیر  
 علی الناس و قد صلی ثم التفت الی خالد و قال  
 لا تفعل ما امرک السلام علیکم ورحمۃ اللہ و بکرت  
 فکان امیر المومنین و یا خالد ما الذی امرک  
 بہ قال یضرب عقرک فکلا و کنت فاکلا قال  
 ما اللہ لولہ اللہ قال لا نفعہ قبل التسلیم فکنت  
 قال فاحسن علی علیہ السلام فیلد بہ کلا و جع  
 الناس علیہ فقال عمر قتله و ہد الکعبہ فقال  
 یا ابا الحسن اللہ اللہ بحق صاحب القبر فنی عندہ ثم  
 التفت الی عمر فاحسن و قبل سیر و قال یابن حکم  
 و قالہ لولا ہمد من رسول اللہ صلی اللہ علیہ

بعد نماز جناب امیر نے خالد سے پوچھا ابوبکر  
 نے کیا حکم دیا تھا کہ آپ کے قتل کا  
 جناب امیر نے پوچھا تو کیا کرتا۔ اس سے  
 کہ ضرور قتل کرے اگر ابوبکر منع نہ کرتے  
 امیر جناب امیر نے و شاگردیں ہر گز  
 لوگ ہر طرف سے فریاد کرتے گئے کہ حق  
 صاحب اس قبر کے، سکو چھوڑ دیجیے جناب  
 امیر نے چھوڑ دیا۔ اس کے بعد عرس کے  
 طرف متوجہ ہوئے، و را دسکا لگ دیا  
 اور فرمایا اگر رسول کا حکم اور قضا سے  
 الہی نہ ہوتا۔ تو تو دیکھ لیتا ہم میں کون  
 ضعیف اور کون قوی ہے۔

یہ روایت شیعہ ہے جسکو ہم  
 عرف اس غرض سے نقل کیا ہے کہ معلوم  
 جناب سیدہ کا قبضہ مذکور کس طرح ہوا  
 آپ کا وکیل وہاں پہنچا۔ اور یہ خود  
 بہر بی بات ہے کہ جب تک کسی کا قبضہ  
 نہ جائیگا صورت محاصرت نہ پیدا ہوگی۔  
 اس روایت سے قاضی صاحب اس قول  
 فیصلہ ہی ہوگی کہ اگر مذکور حضرت کے قبضہ  
 میں بتا وہی معاملہ کیا جاتا جو عام مسلم کو  
 ساتھ کیا جاتا ہے کیونکہ اسکو تو خود جناب  
 امیر نے پیش کیا کہ ہمارے ساتھ وہ

والحدوث اب من تصدیق لعلت آیتا انصفا  
خاصوا وامل حداد وذل حداد

پھر مجھے گواہ دیا جاتا ہے اور ادن لوگوں نے نہیں گواہ دیتا جتنا جس کا حق قرار دیا جاتا ہے۔

بہاول جو کہ مولوی صدیقی ہیں ان کے بیانات حیات کے ذریعے سے اپنی اضافہ پسندی بھی دکھانا چاہتا ہے کہ جو نہ کسی کتب شیعوں سے استفادہ کرتے ہیں بیٹے بھی جو کہ اس روایت کو ہم لکھیں کیونکہ اس روایت سے تخریض نہیں کیا کہ اس میں ہے اور قصہ دو طرح پر اثرات ہو جو ہے اور ہر فرقہ کا جو اسد بھی اور جو کہ ہر امر کا اثبات کتب طہارہ سے بھی کر دیا گیا ہے لہذا زیادہ توضیح کی ضرورت نہیں کہ جو کہ حکم قتل جناب یحییٰ بن خویلد اب لاشاب سمعی میں ہو جو ہے جس کی پوری خبر یہ کتاب میں نقل ہو چکی ہو ملاحظہ ہو۔

اب تو کچھ زیادہ دھنسنے کی ضرورت نہ رہی کیونکہ آپ نے دیکھ دیا کہ اس کا روایت ابو بکر ہے اسی تہذیب جماع کی دیوہی کھڑی کی جاتی ہے مگر کوئی امر نیک نہیں لکھتا دیکھائی دیتا کیونکہ یہ کہ نہ جہلک ہزاروں واقعات ایسے ہیں جن میں شیعوں سے اپنی رائے سے جو کچھ چاہتا ہے یہ ہم بحث و محابا کی گولی اند میں رہی ہے پھر بعض عداوت سکایا ملت اور کیا ہو سکتا ہے کہ اس طرح جناب سیدہ اور جناب امیر و محمد کی اب ہم گواہی کی تصدیق کرتے ہیں تو قرآن در رسول کی گدیز لازم آتی ہے اور اگر خدا و رسول کو صادق مانتے ہیں تو ممکن نہیں کہ تصدیق ابو بکر کر سکیں۔

قولہ طرافت میں ایک روایت بشر بن الوید اور واقعہ در بشر بن قیس سے لکھی ہے۔  
روسی غیر واحد منهم من بشر بن الولید والواقعی بشر بن قیس فی احدیث  
یرفعونہا اے محمد صلعم نبیہ صرافہ لما فزع خیرہ وعلیہم لتقد قری من قرآن  
ایہود و نزل جبریل علیہ السلام کا کہ یہ قاتل و القاتل ہے حصہ فقال محمد صلعم من قرآن  
وما حق قرآن فاطمہ فدفع ایہ فذک ثم اعطاها العوالی حد تک فاستعملتھا  
حتی قتی یروھا محمد صلعم کہ ان لوگوں سے یہ حدیث اپنے پیغمبر سے بیان کی ہے کہ جب خیر  
فزع ہوا تو آپ نے خیر بردار کے دھات کے ایک گاؤں اسے لے کر آیا پھر ہر ایک نے



لئے کہ اپنے ذوالقربیٰ کو ادنیٰ کا حق دے وادھر آحضرت سید ابوجہا کہ ذوالقربیٰ کون لوگ  
ہیں اور دنیا حق کو ہے جبریل نے کہا کہ ذوالقربیٰ فاطمہ ہیں پھر آپ نے مذکورہ نہیں  
دیر یا اور پھر حوالی یعنی چند باغات اور عطیہ کیے کہ اس کا فقہ حضرت فاطمہ یا کرتی  
یا وفات اسے باپ محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے دو بھوٹا اٹھ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے  
علاوہ کسی کتاب میں ایک اور روایت سید کا فاطمہ ابن مردودہ کی روایت کی ہے جیسا کہ  
عزما نے ہیں ومن طریق من اقصا نقم ما روى عن كنههم العيصي عن حماد بن حماد  
عن مشائخهم عن اسد بن عبد الله عن سید کا فاطمہ ابن مردودہ قال خبرنا عن اسد بن عبد الله  
عبد بن عبد الله المحدث في اجازة قال حدثنا القافی ابو نصر شعيب بن علي  
قال حدثنا موسى بن سعيد قال حدثنا الوليد بن علي قال حدثنا عبد بن يعقوب  
قال حدثنا علي بن عيسى عن فضيل عن عطية عن ابي سعيد عن ابي اناس قال قلت لابي  
داود ذوالقربیٰ حقہ عارضا لہ فاطمة فاعطاها من حصة كسبوا من حصة كسبوا من حصة كسبوا  
من اقصا من حصة وہ روایت ہے جب کو انھوں نے اپنی معتبر اور جمع کتابوں میں اپنے  
مشائخ سے روایت کی ہے وادسے سید کا فاطمہ ابن مردودہ باسناد مذکور کا بالا یوں کہتے ہیں  
کہ ابو سعید سے منقول ہے کہ جب آیہ واث ذوالقربیٰ حقہ تامل ہوئی تو رسول اللہ صلی  
اللہ علیہ وسلم نے فاطمہ کو بلایا اور مذکورہ انھیں دیدیا۔

اقول چونکہ سرور صائب مصنف آیات مینات کے امانت و دیانت کا عالم چمک رہا  
نظا بر کر چکے ہیں لہذا یہاں بھی اصل طراف کے طوف رجوع کرنا چاہا تاکہ اس سے  
معلوم ہو کہ کتنا تک انھوں نے دیانت کو کام لیا ہو لاخط برکت مہر وایران۔

|  |  |
|--|--|
| ومن الطوائف العیسیٰ ما عہد حذلی          | یعنی طائفہ تراویح جس میں جنابا طریقت رسول        |
| فی طہ بنت محمد بیہم من اکثری و انظرو     | پراذیت و ظلم تازہ کیا گیا اور ان کی حرم          |
| و کسبوا متھا و حرمہ ایضا و کما استخفا    | اور ان کے باپ کی حرمہ ضعیف کی گئی اور ان کو      |
| بتظہر لھا و تزکیا کما قد حتم لھا یا انھم | تفہیم و حرمہ میں لائق ڈالیا جیسا سابقہ مذکور ہوا |
| عن صفی حقہ من اشھادہ بظان قہاد           | اور ان کو سابقہ اس باب سے کہ کس طرح خدا و        |

وجلاہا وشرافها علی سائر النساء  
 واطاعت سیدتنا اہل بیتہ و ذکر اصحابہ  
 افتخار و فتح فی مسالہ طویل و فیض من قبول  
 امر الامور الخلفاء عباسی بائست انھا  
 وقرآنہ فی موسم الحج و قد ذکر صاحب الحج  
 المعروف بابعباسی واثار الرقة بالخصی  
 صاحب تاریخ الی فرک فی حوائث مشہ  
 ثمان عشر و سابقین فی جنہا ان باعب  
 من ولد یمن و یمن رقیقہ الامور  
 الخبیثۃ القباہی بنا کہ ان فکک الکوا  
 کانت لامہ فاعلمت محمد بن محمد و ان  
 ابابکر اطرح وک حاضی بنیدرج و سالوا  
 لما من الامانہ و کشف طلحہ منہم و ان  
 الامانہ ماتی رجل من علمہ فاجزاعہ  
 و غیرہم و بعد کثرت اداء الامانہ و انما  
 الصدق و انہم ما ذکرہ و نہ فاجز  
 فی قضیتہم و سا طرہم عندہم من طرہ  
 الخصی فی ذک و نہدی غیثا احد  
 منہم عن بشیر بن الولید و ان اقلی  
 و بشیر بن عیث فدا حدیث پر فروقا  
 ابی محمد بن عیثم انہ لما فتح خیبر و طرہ  
 لنفسہ قری من قری الیہ و قتل  
 جابر بن عبد اللہ فانت خا و قتل

رسول نے شہادت دی ہے اور ان کے طہارت  
 و جلالت و شرف پر بیعت تمام عورتوں کے اور  
 یہ وہ سیدنا امامین ہیں۔ یہ واقعہ ہے  
 جبکہ صاحب تواریخ نے ناموں شریفہ کی  
 نے ایک طہارتی رسالہ لکھا اور حکم دیا کہ وہ  
 حج میں چھ ماہ کے صاحب تاریخ عباسی نے  
 اس کو ذکر کیا ہے اور ردی غیث نے اپنے  
 تاریخ میں اس کا اشارہ کیا ہے۔ مدح و عود  
 شریفہ ایک جماعت سادات حسنی اور حبشی  
 اس واقعہ کو خدمت علیہ میں پہنچایا اور ان کو  
 ظاہر کیا کہ وہ کہ فرک اور عودنی مال تھا  
 ہا سے اور گرامی قدر جناب سید کا اور ابوبکر  
 حضرت کا بیعت دس سے اوٹھا لیا بغیر حق  
 ہا میں نے اس پر و وسوہ علماء و عمار و عراق  
 و غیرہ کو جمع کیا اور سب ہا میں کی تاکید کی کہ  
 اہل کواد کریں اور حق کی پیروی کریں۔  
 اس کے بعد ورنہ ظاہر کے دعوے کو بیان کیا  
 اور بوجھا کہ حدیث صحیح اس باوے میں ہم لوگوں کی  
 پاس کیا ہے ان لوگوں کے علاقہ کو لوگوں  
 بشر بن الولید۔ واقعی رہبر بن عیث  
 سے حدیث کی ہے چند حدیثوں میں صاحب  
 مرقع میں رسول اللہ کے طرف کہ حضرت نے  
 جب خیبر کو فتح کیا تو چند قریہ کو اپنے بل

حضرت نواز محمد من ذری العترتی و ما حقہ  
 قال فاحطہ و مدح الیہا ندیک ثم موطاھا  
 الاموال بعد ملک فاستغلتھا حتی نفی بها  
 محمد خلیو یوم ابو بکر ندفع الیہا فذک فلا شک  
 بل واقع ایک ابو بکر کا دادان بکتب ہا کتابا  
 فلسوۃ و زعمین الخطب فتمکنا انھا امراتہ  
 و دھبی بیدتہ علی ما اوتت قاموہ ابو بکر  
 ففعل فجاءت بام ایمن و اثباتا بنت حمیس مع  
 علی بن ابیطالب فشهدوا الیہا جمیعہ بد ملک  
 فکتب الیہا ابو بکر فبمع ذک عمر و اثباتا بنحو  
 ابو بکر الخیر فاحد الصحیفہ قال ان فاطمہ امیرتہ  
 علی بن ابیطالب نہ دجھا و هو جاہ علی بنہ  
 و لا یکن شہادۃ امرتین دون رجل قابل  
 ابو بکر الی فاطمہ فی علیہا ذلک خلقت ہا لہا  
 لانا لکلاھو انھم ماشھدوا لانا لہا فکمل  
 ابو بکر ففعل ان یکن صادقہ لکن ہذا  
 شاھد الا یصلو الی نفسہ فقلت الم شہد  
 عن رسول اللہ ۴ یقول لیسامو بنت عیس و ام  
 ایمن من اهل البیت فقال لابی نقاست  
 امرئتان من اهل البیت یشھدان الی باطل  
 فامضت صلیتہ فنادی اباھا مقتولہ  
 اشہد الی بانی و امی من یلقی فر اللہ لکرا  
 ابو بکر فکتب ان موخت فاجاب علیا

خاصہ قرار دیا تو اوپر حضرت جبریل پر آیہ  
 ان ذری العترتی حقہ لائے تو حضرت نے  
 ابو بکر ذری العترتے کون ہیں اور کیا حق ہے  
 اؤ نکا تو جبریل سے کہا فاطمہ پس حضرت نے  
 ذک کو حوالہ دیا علیہ کیا پھر عوالی بھی دیا جسکو  
 جناب سیدہ نے بند و بست کیا و سکو غایہ پر  
 جب تک رسول اللہ زندہ رہی وہی دستبرد  
 ابو بکر جب تک غلط ہوئے و عبارت یہاں  
 کی کچھ غلط ہے (تو چاہا نوشتہ لکھیں عمرافع  
 جوئے اور کہا کہ گواہ طلب کرو گواہی شاہد  
 کے بعد ابو بکر نے لکھ دیا اور عمر نے گواہی  
 عرض مامون نے اور دوسرے تو جمع برخواست  
 کیا اور دوسرے روز ہزار آدمیوں کو بلایا  
 سے جمع کیا اور اس واقعہ کو بیان کر کے  
 کہ خدا سے ڈر کر کے فیصلہ کر دینا چاہئے  
 و دفرقی ہو گئے ایک نے کہا شوہر کی شہادت  
 جس سے جلب نفع ہو وہ سچ کا اگرچہ قابل  
 اعتبار نہیں ہے مگر خود جناب سیدہ کا ایمن  
 مع اون دوسروں کے گواہ کے کافی ہے  
 اثبات حق کے ہے و دوسرے گروہ نے  
 کہا کہ عین مع الشہادۃ اگرچہ موجب حکم  
 نہیں ہے مگر شوہر کی شہادت جائز ہے اور  
 اس کے منہب نہیں کیا جاسکتا کہ وہ اپنا

ان لایحییٰ علیہا کالجہ تھا فلم تکلم  
 حتی ماتت قد قضا سنی داعب من عہدہم  
 السلام لیلاہ قد قدم علیہا من الجاحد عن  
 مجلسہ ترک الیوم ثم حضر فی الیوم الاخر  
 الفجر من اهل العلم والفضل وشرح لهم  
 فضل دار جہنم بقولہ اللہ عز وجل قد ظن  
 واستظہر انہما فرقو فریقین فقال قد تہ  
 متہم وینج عندنا لیلۃ الی غفہ قد تہانہ  
 لہ وکتبت فی بین فاطمہ قد صحبت لہا  
 ما احدثت مع شہادۃ الامراتین وقاتلت  
 طائفتہ لاریب الیومین مع الشہادۃ لانا  
 حکماء وکن شہادۃ الزبج جائزۃ ولا خلاف  
 جار الی غفہ و قد حجت بشہادۃ مع  
 شہادۃ الامراتین لفاطمہ ما احدثت لک  
 اختلافات اللہ تعالیٰ ایضا منہا علی انصاف  
 قاطع قدک وارجو ان تسمع المامون  
 بعد ذلک عن فضائل علی بن ابی طالب کرم  
 اللہ علیہا طر فاطمیلۃ وقد تضمنہ رسالۃ  
 للمامون وسانہم عن قاطع فرد والیہ عن  
 ایضا فضائل جمیلۃ وسانہم عن امیر  
 مامانہ بنت محسن فرد واعن محمد بن ہشام  
 انہما من اهل الجنة فقال لک عیونہ ان  
 یحکم او یقتول علی بن ابی طالب کرم

طلب فتح چنانچہ لہذا جناب امیر شہادت  
 اور دو غور تو لک شہادت سے جناب علی بن  
 ثابت ہی تو وہی درستی کے اختلاف کو فتح  
 سیر اجتماع ہوا کہ حق جناب سیدہ پیغمبر و ثابت  
 ہوا اسکے بعد مومن نے فضائل جناب  
 میر کو پوچھا تو لوگوں نے بہت سی فضائل  
 بیان کیں حرام امین اور سمانیت میں کہ  
 فضل کو پوچھا تو لوگوں نے بہت سے  
 فضائل بیان کر دیئے اور سیرامون نے کہا  
 کیا یہ کہا جا سکتا ہے یا اسکا اعتقاد کیا  
 جا سکتا ہے کہ جناب امیر اس ورع و عابد  
 ساتھ گواہی دینے نافع فاطمہ کے یہ تھا کہ  
 خدا و رسول نے اون کے فضل کی پر  
 اس طرح گواہیاں دی ہیں  
 کیا ایسے شخص سے علم و فضل کے ساتھ  
 یہ کہا جا سکتا ہے کہ وہ ایسے گواہی میں جھگڑ  
 جیکے حکم سے جاہل ہوں اسی کی جگہ  
 سیدہ کے نسبت یہ گمان ہو سکتا ہے کہ وہ  
 طاہرہ و معصومہ اور سیدہ  
 نثار العظیمین اور سیدہ ثناء الہیہ  
 جیسا کہ لوگ روایت کرتے ہوئے یہ ایسے  
 حق کی طلبگار نہیں جس میں کسی طرح کا  
 اراد کو حق نہ تھا بلکہ وہ صحیح علیہ السلام کا حال تھا

در حدیث بشیرو لقا طهر بفریق وقد شهد  
لما لله ورسوله بهذه الصفات بل لا یخون  
مع علمه ونفسه ان یقال ان فی شفا  
وہو عجل الحکم ذہارہل یوزان یقال  
ان قاطع مع طہر تھا و مستحق و نہایت  
شاعر و امین و سیدنا اہل بیتہ کا پوتہ  
تغلب شینا لیس طہر تقلم فیہ روح سلیم  
و تقسم علیہ بالہ الدی کا لہ الاہوا و یخون  
ان یقال عن ام یمن و اسماء بنت حیسہ انہما  
یشہدان بانہما و ہما من اہل بیتہ ان  
الطعن علی قاطع و مشہود ہا طعن علی کتبہ  
اللہ و الحادی بن دین اللہ حاشی اللہ ان یکن  
ذکر کاذب کہ شہادتہم المذہب و شہادہ کاذبہ  
ان علی بن ابیطالب انما کما و دایم و فناء  
محمد نبیہم یندی من کان لہ علی رسول اللہ  
دین او عدو فلیحضر فیہم عطاء ہم  
علی بن ابیطالب علیہ السلام مات کو کہ بغیر  
حاشا ایانکہ امر منانہا ینادی بمثل تو کہ  
نحضر فیہم بن عبد اللہ و ادعی علی بنیہم  
عدو فاعطاه ابو بکر بغیر دینہ و حضر جابر  
بن عبد اللہ و ذریران بنیہم و ہا ان  
یحضر فیہم حشوات من مال الجورین فلما  
قد مر مال الجورین بعد وفات علیہم اعطاه

اور سپردہ خدا کی قسم کھاتیں۔ اور کیا باک  
ہے کہ ام ایمن اور اسماء بنت حیسہ جو  
گوئی ہیں حالانکہ تلویک روایت کو سنے ہو  
کہ وہ اہل بیت سے تھیں طعن کرنا فاطمہ  
اور اس کے گواہ بنی طعن کرنا ہے کتاب الشریعہ  
ورایا وہ دین حاشا اللہ کہ ایسا ہو  
بغیر دین سے اور سننے یوں مدد کھیا کہ  
تو کہ روایت کو سنے ہو کہ جابر حشوات  
کو حکم دیا کہ کہ جب کا دین ہو رسول اللہ  
یا حضرت نے کسی سے کچھ وعدہ کیا ہو حاضر  
ہو چنا نہایت سے لوگ حاشا حضرت  
نے بغیر گواہ و شاہد سے سب کو دیا جنت  
و عذر نے مانگا ابو بکر سے بھی مکر اس طرح  
منادی کرایا جبر جبر بن عبد اللہ و جابر  
بن عبد اللہ نے دعویٰ کیا اور ابو بکر نے  
بغیر گواہ و شاہد سے او کو دیا۔

عبد اللہ کہ کتاب ہے کہ اس روایت کو مینک  
جمع بن الصمیمین میں لکھا ہے حدیث  
تاسع میں افراہ سلم سے سند جابر میں  
جابر کا بیان ہے کہ سنے گنا تو وہ پانچو  
درہم تھا۔ ابو بکر نے اس کے مثل دو درہم  
اور کے نو درہم سو صاحب برسالہ  
لکھتے ہیں کہ ناموں کو اس سے اور بھی زیادہ



ابو بکر بعد وفات اہل بیت الثقات بعد عنہما  
 عن غیر بدیۃ قال عبد الجود قد ذکرہ  
 الحمیدی هذا الحدیث فی الجمع بین الصحیحین  
 فی الحدیث التاسع من اخر ابن مسلمانی  
 مسئلہ جابر بن عبد اللہ بن عبد اللہ بن جابر  
 عن اہل بیتہ عن ابی بکر بن جابر عن شہاب  
 عبد الجود عن ابی سالمہ النعمان عن ذریعہ  
 قال اما کانت فاعلمہ وشہدہا جابر بن  
 محمد بن جابر بن عبد اللہ وجابر بن عبد اللہ  
 ثم تقدم بسند اوساۃ المشاہیر وادھر  
 ان تقدم بالمرسوم علی ہذا من الاشہار  
 وجعل ندھ۔ والعمالی فی بدیع محمد بن محمد  
 بن محمد بن علی بن محمد بن علی بن محمد  
 بن علی بن محمد بن علی بن ابی طالب علیہ السلام  
 بعدہا ویستقلها ویقسم دخلها یوروۃ  
 والحدیث محمد بن محمد۔

عجب برآمد کہ کیا جناب شہاد اور افق  
 گواہ اس قابل بھی نہ تھے کہ وہ جبر بن  
 عبد اللہ اور جابر بن عبد اللہ کے برابر نہ  
 پاتے اس کے بعد انہوں نے حکم دیا کہ ذریعہ  
 مرسوم میں لکھا جاوے کہ شہاد اور افق  
 کو حلال و حرام امام حسن و امام حسین علیہ  
 السلام کیا۔ اگر کوئی صاحب کچھ بھی غلط کرے  
 تو ان کو معلوم ہوتا ہے ان صرف روایت بشر  
 بن ولید و آدمی بشر بن غیاث نہیں ہے  
 جبکہ وہ حدیثوں میں بیان کرتے ہیں بلکہ  
 بارہ سو علیہ السلام و عراقی حدیث ہے کہ  
 ہمسایہ اس واقعہ کی حدیث بیان کی اس کے  
 علاوہ ہمارا مسند میں جن کے فضائل  
 مناقب کا احصائیں ہو سکتا جیسا کہ آئندہ  
 مذکور ہوگا۔

بہر حال چونکہ وہ زائد علیہ کا تھا انکار  
 بدیہات کی جرأت کمتر ہوتی تھی لہذا طریقہ تحریر یہ تھا کہ یا خود روایت بیان کرے  
 کہ مجھے فلاں محدث نے یوں بیان کیا یا کتاب کا مضمون دے دیتے کہ فلاں کتاب  
 میں اس طرح ہے جو طریقہ آج کل رائج ہے کہ ہر کتاب کا نام اور مصنف کا نام اور  
 صفحہ و مطبع وغیرہ لکھا جاتا ہے اس زمانہ میں نہیں تھا بلکہ کتاب کا حوالہ یا راوی  
 کا نام کافی ہوتا تھا کیونکہ ایک محدث کے راوی صدائیں ہزاروں ہوتے تھے وہاب  
 اس روایت کو سستے اور یاد رکھتے تھے۔

فان الخاطب بجار الاغفر کی کتاب الفتن باب نزول آیات نبی امرہ کہ میں نے بیان کیا ہے

آیہ دات خا القربی حقہ کے شان نزول میں فرماتے ہیں یہ وہاں کثیر من  
 للمفسرین و دہوت بہ الاخیار من طرق الخصاصۃ والعامۃ کہ اس آیت  
 کے شان نزول میں بہت روایتیں بہت سے مفسرین نے الجہت اور شیعہ کی بیان  
 کی ہیں، وہ اس کے بعد لکھتے ہیں قال الشیخ الطبری قیل ان المراد قرأتہ المسمو  
 کہ شیخ طبری کہتے ہیں کہ اس آیت میں جو نہ القربی کا لفظ ہے اس سے مراد قرأت  
 رسول صلی علیہ وسلم اور ان میں سے ایک روایت نقل کرتے ہیں اخبرنا السید محمدی  
 بن نزام الحسنی یا منادو کہ روایت ابن ابی سعید الخدری قال لما نزلت قولہ  
 دات خا القربی حقہ اعطی رسول اللہ صلی علیہ وسلم فاطمہ فذک قال عبد الرحمن بن  
 صالح کتب الامامون الی عبید اللہ بن موسیٰ یسألہ عن قصۃ فذک فذک  
 الیہ یسأل اللہ محمد بن محمد بن رواد عن الفضیل بن مرزوق عن عطیہ  
 بن المامون فذک علی وفاطمہ اثنی کہ یہو خبر وی ہے سید محمدی بن نزام حسنی  
 اور ان شاء سے جبکہ اوہوں نے بیان کیا ہے ابو سعید خدری سے کہ وہ کہتے ہیں جب  
 آیہ دات خا القربی حقہ نازل ہوئی تو پیغمبر خدا صلی علیہ وسلم نے فاطمہ کو بلا کر فذک عطا فرمایا  
 اور عبد الرحمن بن صالح کہتے ہیں کہ علی بن مامون نے عبید اللہ بن موسیٰ سے لکھا  
 فذک کا قصہ دریافت کیا عبید اللہ نے اس کے جواب میں اس حدیث کو لکھ بھیجا  
 اور اس سے روایت کیا ہے فضیل بن مرزوق نے عطیہ سے اس پر اس نے فذک کو  
 اولاً فاطمہ کو دیدیا اس روایت میں ابابکر مجلسی نے استاد کو ترک کر دیا مگر علامہ  
 طبری نے یہ روایت خا القربی حقہ کی تفسیر میں جو سورہ بنی اسرائیل میں واقع ہے  
 اس استاد کا اس طرح ذکر کیا ہے فاطمہ زہرا السید ابو حمید ی مہدی بن نزام  
 الحسنی تراجمہ قال حدثنا النعمان بن ابی القاسم بن عبد اللہ النعمانی قال  
 حدثنا النعمان بن ابی القاسم قال حدثنا محمد بن احمد بن عثمان بن عبد اللہ بن عثمان  
 قال اخبرنی محمد بن الحسن بن علی بن مالک قال حدثنا جعفر بن محمد الکاحصی  
 قال حدثنا حسن بن حسین قال حدثنا ابو محمد سعید جعفی قال حدثنا النعمان بن ابی القاسم

و یحییٰ بن یعلیٰ و علی بن مسعود عن فضیل بن عروہ و عن عطاء بن السجلی  
عن ابی سعید الخدری قال لما نزلت قوله و انت ذا القربی حقہ الفخ و ابی  
روایت کو اسی تفسیر میں تفسیر میں القاتین میں اس طرح بیان کیا ہے۔  
و نیز سید ابو حمزہ مدنی بن نزار احمسی از حاکم ابو انعام عبد اللہ عسکری نقل می کنند کہ  
ابو یوسف و حاکم ابو یوسف از عمر بن احمد بن عثمان بن حدیث کہ در عمر بن حسین بن مالک گفت  
کہ جعفر بن محمد الاحمسی بن گفت کہ حسن بن حسین مراد یہ ہے کہ در ابو معمر بن سعید و علی  
بن سعید خدری کہ گفتند چون آیہ و انت ذا القربی حقہ نازل تھوئی رسالت بالغ فذکر را  
بنا عمر عطاء بن مسعود

دوسری روایت ملا تھری نے یحییٰ بن محمد بن العباس بن علی بن العباس  
بن عقیق عن ابی کریب عن معاویہ عن فضیل بن عروہ و عن عطاء بن السجلی  
عن ابی سعید الخدری قال لما نزلت و انت ذا القربی حقہ و عطاء بن السجلی  
و اعطاء بن ذک

تیسری روایت سید بن طاووس کی کتاب سعد السعود سے نقل کیے ہیں مروی  
السید بن طاووس فی کتاب سعد السعود عن فضیل بن محمد بن العباس بن علی بن  
مروان قال مروی حدیث ذلک فی تفسیر قولہ تعالیٰ و انت ذا القربی حقہ عن  
عشر بن طریق انہا ماروا عن محمد بن محمد بن سلیمان کلا عبدی و حدیث میں خلف  
الدوسری و عبد اللہ بن سلیمان بن کلا شعث و محمد بن یاقانم بن زکریا قالوا  
حدثنا عیاد بن یعقوب قال اخبرنا علی بن عابس و حدثنا جعفر بن محمد بن العباس  
عن علی بن محمد بن لطیف عن علی بن عابس عن فضیل بن عروہ و عن عطاء بن السجلی  
عن ابی سعید الخدری قال لما نزلت و انت ذا القربی حقہ و عطاء بن السجلی  
فاطمة و اعطاء بن ذک کہ سید ابن طاووس نے کتاب سعد السعود میں تفسیر محمد بن عباس  
بن علی بن مروان سے نقل کیا کہ وہ کہتے ہیں کہ حدیث یہ ذکر کی آیہ و انت ذا القربی حقہ  
کی تفسیر میں میں طریقوں سے مروی ہے ان میں سے ایک وہ حدیث ہے جو محمد بن محمد بن

سلیمان اعبدی نے اور ہشتم بن خلف دوری نے، ورحبہ القربن سیمان بن اشعث نے  
 و محمد بن قاسم بن زکریا نے روایت کی ہے کہ یہ لوگ کہتے ہیں کہ مجھے روایت کی جو عباد  
 بن یعقوب سے اور انھوں نے علی بن عابس سے اور نیز روایت کی ہے جعفر بن محمد  
 حبیبی نے علی بن منذر طریق سے انھوں نے علی بن عابس سے، و انھوں نے انیس  
 بن فرزدق سے، و انھوں نے عطیہ بنی سے اور انھوں نے ابی سعید خدری سے کہ جب  
 آیہ واثق بن عقیل نے نازل ہوئی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بلا کر مذکور کیا۔

قاضی نور الدین شمس نے اپنی کتاب، حقائق الحق میں بھی اسی روایت کو نقل کیا  
 اور فرمایا ہے، روى الواقدي وغيره من ثقله الاخبار عندهم مذکورہ فی کتابہ  
 تصحیحه عندهم ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم اصطفیٰ قری من قری الیہ قولہ

عماد الاسلام میں، ایک روایت و متعلق یہ کہ وہی نقل کی ہے جو طریق میں  
 مذکور ہوئی یعنی سید الحفاظ ابن مردودہ سے چنانچہ وہ فرماتے ہیں، فقولہ یصل علی  
 ثبوت نزاک (اعطاء النبی قدس فاطمہ) عام و لا سید الحفاظ ابن مردودہ  
 قال أخبرنا محی السنہ ابو الفتح عبد و من بن عبد اللہ الیہدی انی اجازہ قال  
 حدثنا القاضی ابو نصر شعیب بن علی قال حدثنا موسی بن سعید قال حدثنا  
 الولید بن علی قال حدثنا عباد بن یعقوب قال حدثنا علی بن عابس عن فضیل  
 عن عطیہ عن ابی سعید قال ما نزلت رات ذوالقربی حقد و عاد رسول اللہ صلی  
 فاطمہ فاعطها فاصک

دوسری روایت کثر العمال شیخ علی متقی سے بیان کی ہے چکیا فرماتے ہیں، و ما فی  
 کثر العمال للشیخ علی المتقی فی صلیۃ الرحم من کتاب الاحلاق عن ابی سعید قال  
 ما نزلت رات ذوالقربی حقد قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم فاطمہ لک فادعہا و لا ادعہا  
 تاریخہ و قال قزوینی ابو اہیم بن محمد بن میمون عن علی بن عابس بن الفجارہ  
 یعنی کثر العمال شیخ علی متقی نے باب صلیۃ الرحم میں ابو سعید سے یہ روایت کی ہے  
 کہ جب آیہ واثق بن عقیل نے نازل ہوئی تو پیغمبر خدا نے فاطمہ سے کہا اسے فاطمہ

فرک تھا ویسے ہی ہے اور اسے روایت کیا ہے حاکم نے اپنی تاریخ میں اور کہا ہے کہ صرف اسے براہیم بن محمد بن میمون نے علی بن یاسین بخاری سے روایت کیا ہے۔

اور تیسری روایت اسی کتاب میں تفسیر دشور سیوطی سے نقل کی ہے مکالمہ اولی فی الدہامشورہ لسیوطی فی تفسیر قولہ تعالیٰ ولما خلا الغریب حصہ عامر مولانا رحمہ اللہ صلح فاطمہ فاعطھا فذلک ۵

اور اسی کتاب میں چوتھی روایت معارج النبوة سے بیان کی ہے جیسا کہ فرما ہے  
وہذا من معارج النبوة الشہیر سید مولانا الہادی فی وقائع السنتہ الساجدہ  
لہذا وقع خبرہ بھذا العبادۃ ۵ ودر حصہ اقصیٰ مذکور است کہ بعضی گویند کہ حضرت  
رسول مقدمہ سے پہلے خبر امیر المومنین علیؑ را فرشتہ امھا کہ بردست امیر واقع شد بر آن  
نہج کہ حضرت امیر قصد خون اہل ان کند وحوالہ خواص ذال رسول یا شد پس جبریل فرود  
آمد وگفت کہ حق تعالیٰ امیر پر کہ حق خویشاں پرہ رسول گفت کہ خویش من کیستند وحق  
ایش را چیست جبریل گفت فاطمہ است وحوالہ مذکور یاد دہن چہ از خدا و رسول است  
و در مذکوریم و بدو خبری کہ اہل انجو اندویشا و سے تہت نوشت و آن وقتکہ بود کہ بعد از آن  
رسول پیش ہو کر آورد وگفت این کتاب در سونہ است بر آن من حسن و حسین ۵

ان چار روایت کو نقل کر کے آپ فرماتے ہیں ۵ وقل الیہامر تفضی بہ  
فی شامی وقد راوی من طرف مختلفہ غیر طریق ابی سعید مالک علیٰ ذلک  
صاحب الکتاب اللہ لما نزل قولہ تعالیٰ ولما خلا الغریب حصہ عامر النبوی فاطمہ و  
اعطاھا فذلک واثبات ذلک من وہا فلا معنی لہذا فی خبر حجة الحق کلام اللہ  
یعنی سید مرتضیٰ شافعی میں کہتے ہیں کہ سوائے ابوسعید کے جہا ذکر صاحب کتاب  
کی ہے اور بھی کئی جمع طریقوں سے یہ روایت بیان کی گئی ہے کہ جیسا یہ روایت  
ذال تقریب حصہ نازل ہوئی تو پیغمبر خدا نے فاطمہ کو بلایا اور فرک اور نہیں دیا  
جب کہ یہ روایت مروی ہے پھر پیغمبر دلیل کے ادس کے نہ ملنے کی کوئی وجہ نہیں دے سکتے  
لیکن نہ جناب مولانا مولانا علی صاحب نے اپنی کتاب محمد الاسلام میں اور نہ جناب



سید رضی نے اپنی کتاب شافی میں اودن روایت کو بیان کیا کہ وہ کون سے طرق تعلق  
غیر طرق ابی سعید کے ہیں جن میں یہ روایت مذکور ہے ایسے موقع پر فقط عمل کبیرنا کہ اور بہت  
سی روایتوں میں بھی یہ منقول ہے کافی، در شافی میں ہے خصوصاً جبکہ قاضی عبد الجبار نے  
اپنی کتاب مننی میں اس روایت کو شیعوں کی طرف سے بایں الفاظ ذکر کیا تھا کہ لو اقدس  
عن ابی سعید الخدری کہ شیعہ کہا کرتے ہیں کہ ابو سعید خدری سے ایسی روایت ہو  
اور اس کی نسبت اپنے جواب میں یہ لکھا تھا الجواب عن ذلك ان اکثر ما يروون  
في هذا الباب غير صحيحه کہ جواب شیعوں کے اس قول کا یہ ہے کہ جو کچھ اس باب میں وہ  
روایت کرتے ہیں اکثر غلط ہے۔

اقول ہم ابتدائے بحث میں دکھائے ہیں کہ جن مانہ میں کتاب شافی جو اب مننی تصنیف  
ہوئی اس زمانہ میں منقولی بحث کم ہوتی تھی کیونکہ مسلم نہیں ہزاروں حفاظ حدیث موجود تھے  
اس سے اس کی جرت کم ہوتی تھی کہ کسی روایت کے صحت یا وجوہ سے انکار کیا جائے۔ اس کے  
مروجہ اصلی شاہ عبد الغفر زہدوی میں جنہوں نے جس روایت کو بالکل مرتفع اور جواب پایا  
لکھ دیا در کتب مستندہ اہلسنت اہلانیست

دہی وجہ سے کہ کتب مستطاب عقائد الانوار کا بڑا حصہ صرف منقولات میں صرف  
ہو ایک ایک حدیث کو مسلم کتاب اہلسنت سے نقل کیا اور اس کتاب کی توثیق اور رواد  
کے جرح و تعدیل میں ہزاروں دوری لکھ دے۔

ہماد اوعی یہ نہیں ہے کہ شاہ صاحب کے قبل ایسے بزرگ نہیں گذرے ہیں جنہوں نے  
انجام دہ بیات سے کام نہ لیا ہو صحیح روایتوں سے انکار نہ کیا ہو۔ نہیں، اس زمانہ میں اہل ایسے  
لوگ تھے مگر اسطرت کی جرت کمتر تھی جو شاہ صاحب کے زمانہ میں پیدا ہوئی کیونکہ اس زمانہ  
میں ہر کچھ ہی دھچھال میں پھرنے کو نہ کسی امر کا انکار نہ کیا گیا مشکل ہو  
دھیر نہ ہلے صرف ابن تیمیہ کو دیکھ بیٹھے میں پر آج کل کے اہلسنت کہ جہر گرویدہ  
میں وہ بھی اس طریق کے سالک تھے کہ جہاں ہو انکار کر دیا جسے جھجکا کہ ابن جریر متعلق  
لکھتے ہیں جیسا سخی مشکور مولوی عبدالحی صاحب میں صفحہ ۱۵۴



جس کا عذر انکار کیا جائے اسی قاعدہ سے وہ ثابت کیا جائے۔  
 مجہور سب رت قاضی صاحب نے لکھی ہے وہ خود تیار ہی ہے کہ وہوں نے شیخ  
 کسی کتاب نقل کیا ہے نہ روایت کو بحیثیت روایت لکھا جس میں حدیثا و اخبارا تو مانگا  
 بلکہ کہتے ہیں قالوا قد روى عن ابی سعید الخدری کہ شیعہ کہتے ہیں ابو سعید  
 خدری سے روایت کی گئی ہے جس سے معلوم ہوا کہ خود قاضی صاحب کو شیعوں کے  
 اس قول پر اب عمامہ تھا کہ اولکو نہ کسی کتاب کے حوالہ کی ضرورت تھی نہ اسکو  
 سند دینے کی پھر مناسب تھا کہ آپ خود قاضی صاحب پر اعتراض کر سکتے کہ کیوں آپ کو  
 سطر نہ اولکو مقدمہ کو نقل کیا جس کی نہ سند نہ کتاب کا نام۔

آہ ایک وہ زمانہ تھا اور اب یہ زمانہ آیا ہے کہ ہر جو عزت اور کئے کسی کتاب سے  
 نقل کرتے ہیں تو ایک صفحہ یا مطبع یا قلمی کا حوالہ دیر سہ ترین حالت کے ہاں اسے مخالف کو  
 سکی بہت نہیں ہے۔ سطر وہ صفحہ و مطبع کا حوالہ دیں۔

پھر جان قاضی صاحب کو یہ لکھا تھا کہ اکثر مایرونی و غیرہ اصحاب  
 نو اولکو ساتھ بھی فرمایا و بس انکار صحیحہ مادی کی کہ ہم اس کے صحت کے سکر نہیں  
 ہیں پھر یہ ضرورت تھی کہ ہر طریقہ کی صحت ثابت کی جائے کیونکہ مطلب تو صرف صحت تھا  
 سے تھا جو بقول قاضی صاحب ثابت ہو چکا۔

بکار الانوار کتاب الفتن میں یہ بحث صفحہ ۹۱ سے شروع ہوئی ہے اور صفحہ ۱۰۱  
 پر ختم ہے جس سے آپ سمجھ سکتے ہیں کہ کتنی روایتیں لکھی ہوئی مگر مخاطب نے صرف تین  
 حدیث کو منتخب کیا جانے کی بجائی روایت جناب امام مہر کا کی ہے دو لکھ روایت  
 جناب امام زین العابدین کی جو مقابلہ یک مرد شامی اپنے اس کی تلامذات  
 فرمائی تھی اسے حدیث بھی ہے جسے مخاطب نے ابو سعید خدری سے روایت کی ہے  
 جو طحی روایت حضرت زینب کی ہے یا چھوٹی روایت جناب امام محمد باقر  
 کی ہے چھٹی روایت پھر ابو سعید خدری کی ہے ساتویں روایت عمر بن  
 علی کی ہے اٹھویں روایت جناب امام جعفر صادق کی ہے نویں روایت پھر

عمر بن علی کی سب سے وہ روایت ابو العقیل جعابی کی ہے۔

اسی طرح صدر روایتیں ہیں جن کو جناب علامہ مجلسی علیہ الرحمہ نے مختلف کتب سے  
دستی سے روایت کی ہے بخلاف طوائف ہم نہ پوری جہت لکھ سکتے ہیں نہ پورا ترجمہ لکھ  
کر سکتے ہیں۔

مخالف کا مقصد اصل یہ ہے کہ مبطلوں ہو سکے اس روایت کو صرف ابو سعید کے مسند  
میں پیش کر کے یہ ثابت کریں کہ اس سے مراد ابو سعید خدری نہیں ہیں جو صحابی ہیں بلکہ مراد  
اس محمد بن سائب کلبی جو حدیث کی کثرت ابو سعید خدری سے اس کی راوی کو مجروح کر کے اپنا  
کام نکالیں حالانکہ خود کلام قاضی صاحب مثنیٰ سے نقل کرتے ہیں اکثر مایہ دوزنی  
حذال باب غیر صحیح اکثر روایتیں اس میں غیر صحیح ہیں جس سے معلوم ہوا کہ یہ روایت بہت  
سے طریقوں سے منقول ہو اگرچہ بعض طرق سے غیر صحیح ہی کیوں نہ ہو پھر خود کلام جناب  
علامہ مجلسی نقل کرتے ہیں یہ روایتیں منصفین و دوروت ہوا کہ جناب من طریق  
ایضا صاحب طالعہ مثنیٰ اس روایت کو بہت سے مفسرین نے لکھا ہے اور حدیثیں اس  
باب میں کثرت ہیں جو طریق و مادہ خاصہ سے منقول ہیں پھر کتب میں سے اس کے جو عبارت  
نقل کی ہے اس میں تخریج مذکور ہے یہی حدیث حدیثی قولہ تعالیٰ و ان ذلک  
الغریب حقہ عن عمر بن خطاب کہ میں طریقوں سے یہ روایت منقول ہے نو اب یہی ہے  
و معرفت بلکہ تواتر حدیث کو صرف ایک روایت قرار دینا و ابو سعید خدری کو ابو سعید  
محمد بن سائب کلبی بنانا کس درجہ کی غلطی ہے حالانکہ ہم آگے چلکر بتائیں گے کہ اگر بعض  
محال میں روایت کا راوی صرف کلبی ہو بھی کوئی مضائقہ نہیں کیونکہ بعض کتب علامہ  
المہنت اگر سکی روایت مذکور دیکھا و ایک بڑا حدیث لکھ کر دیکھا ہے۔

انہیں انکار کا یہ نتیجہ ہو رہا ہے کہ ایک طرف واقعہ کہ بلا کا انکار کیا جاتا ہو دوسری  
طرف واقعہ غیر کا اگر کیا اس سے حق مٹ جائیگا اب بہت قریب وہ زمانہ آیا ہے  
کہ حضرت کے رسالت سے انکار کیا جائے کیونکہ خاتم النبیین ہونیکا تو انکار ہو چکا ہے  
ایک فرقہ المہنت نے اچھی طرح دکھا دیا کہ حضرت خاتم النبیین نہیں ہیں نہ حضرت

جیسی زندہ ہیں وہ سر پہلے ہم جیسی ہیں پھر جس مذہب کا یہ حال ہو کہ ایک خلافت کو  
کیا یا سب راؤ کا قہقہہ ہے، ان سے اس کے پونہ گنوجب ہو سکتا ہے کہ ایسا مشہور بلکہ  
متواتر حدیث کو ایک راوی میں مختصر کر کے اور کئی بیج و قبیح کریں۔

اصل یہ ہے کہ محدثین و مورخین کا عام قاعدہ یہ کہ جو روایات متواتر ہوئے ہیں  
نور و اسناد کو نہیں لکھتے اگر لکھتے ہیں تو بہت کم ہے مثلاً اس کے کہ حضرت کے دعویٰ پر  
کو یا جنگ بدر واحد اور فتح مکہ کو تھیں بی حدیث سے کسی نے نہیں لکھا کہ اس واقعہ  
کے راوی فلاں فلاں صحابی ہیں بلکہ ادق و ثقات غیر مشہور کیلئے اس کی روایت کی جو  
اس کے اندر جونی مثل اس کے کہ شکر لکھا کہ لکھا تھا۔ شیخین نے کیونکر قدر کیا جناب امیر نے  
کیونکر فتح کیا۔ علم کس کے با حق میں تھا حضرت حمزہ کو کر شہید ہو چکا جگر حواریہ کیونکر  
شکم چاک کیا۔ انیس واقعات کے لئے اسناد کی ضرورت ہوتی ہے اور روایتیں بلند لکھی  
جانی ہیں نہ اسلئے کہ جنگ احد کا ہونا کن کن صحابیوں کے بیان سے ثابت ہے۔

جناب سید کا مطالبہ مذکور بحیثیت امیر اور میراث و ابو بکر و عمر کا رکنا اور نہایت  
بھی اور میں واقعات متواتر سے جو جس سے کوئی انکار نہیں کر سکتا۔ اب رہ ایم کی شہادت  
ہے تو اس بارے میں فریقین میں کیا کیا گفتگو ہوئی اور کس کس طرح سے یہ کارروائی ہوئی  
اس میں کون راوی ضعیف ہے کون مجروح ہے کون عادل ہے کون ثقہ ہے جس سے  
اصل واقعہ پر کوئی اثر نہیں ہو سکتا کیونکہ وہ تو بتواتر ثابت ہے کہ ایسا ضرور ہوا۔ اب  
کہ اختیار ہے کہ حضرت ابو بکر و عمر کے شہادت جناب امیر دام امین و اسماء بنت  
عائشہ کو ایک مثل لگا کر رد کر دیا اسی طرح آپ ان روایتوں کو رد کریں مگر اس  
حق نہیں مٹ سکتا کیونکہ ہم اس بات کے جہتیں کیا ہوئے اسکا ثبوت پیش کر چکے ہیں کہ  
جناب سید کا بحیثیت امیر دعو کیا اور ابو بکر و عمر رد کر دیا۔

قال آگے چکر قاضی عبد الجبار نے صاف لکھا تھا وان مع عقد الہدیہ کہ اگر عقد  
بہرہ صحیح بھی ہو تو مذکور حضرت فاطمہ کے قبضے میں ہونا چاہیے تھا اس سے معلوم ہوتا ہے  
کہ قاضی عبد الجبار اس روایت پر یقین نہیں رکھتے تھے ایسی حالت میں جناب علم الہدیہ کا



بالجہاں یہ کہہ سنا کہ اور بہت سے طریقوں سے بھی یہ روایت ثابت ہو چکی ہے تسلیم و تہنیت  
 دعوت کے ثبوت کیلئے کافی نہیں تھا اور کو چاہیے تھا کہ دن طلق غمغہ سے جبکہ اوٹھوں  
 بالاجہاں دیکھ گیا تھا اس روایت کو ثابت کرتے اور ان تمام روایت کو بیان کرے

ہے دعویٰ کی تائید فرماتے

اقول اسکا جواب اگرچہ پھر یہاں میں گزریا ہے کہ جبکہ خود قاضی صاحب اسکو تسلیم  
 کر لیا ورنہ کثرت صحیحہ مددوی من ادعائہ مذکور کہ ہم اس روایت کو صحت کو منکر  
 نہیں ہیں کہ جناب سرگندک کا مطالبہ کیا تو اب بنو یوحنا یہ کہ کیا ضرورت پڑی تھی  
 کہ دن طلق غمغہ سے کو نکلیں کیونکہ خود قاضی صاحب کثرت روایت کی بھی مقبول چنانچہ قرآن میں  
 اکثر صابہ و عت فی ہذا الباب غیر صحیح یعنی اکثر روایتیں اس باب میں صحیح ہیں جس سے  
 کثرت روایت بھی ثابت ہوئی و صحت بھی تو اب جناب سید کو اول طلق کوٹنے کی کیا  
 ضرورت تھی یاں اگر قاضی صاحب کثرت روایت پر جرح کرتے یا اوکو غیر صحت کا باطل  
 دھری کرتے تو البتہ جناب سید کا فریق تھا کہ اس مقامات کثرت کو ثابت کرتے۔

سب خود اپنی عبارت منقولہ میں غور فرمیں کہ سید زوق قاضی صاحب اس پر یہ کہ جناب  
 کو تفسیر میں لایا تھا جسکو جناب سید رد کر دیا۔

عبر کا فرما کہ جناب علم الہدیٰ بالاجہاں یہ کہ اور بہت سے طریقوں سے بھی یہ روایت ثابت ہو چکی  
 تسلیم و تہنیت دعوت کے ثبوت کیلئے کافی نہیں تھا اس طرح کی ضد و مضرت دھری ہو کیونکہ  
 فریق لایا تھا کہ کثرت طرق کو بھی تسلیم کرتے ہیں و صحت روایت کو بھی تو اب پھر یہ کہ جناب

کیا فائدہ تھا۔

اور اس سے کہ آپ کی نظر کتب فریقین پر بہت گہری ہے ورنہ نہ فریق اوٹھو چاہیے تھا کہ  
 اصح طرق تحقیق سے جبکہ اوٹھوں نے بالاجہاں دعویٰ کیا تھا اس روایت کو ثابت کرتے اور  
 دن تمام روایت کو بیان کر سنا دعویٰ کی تائید فرماتے۔ کیونکہ عجز تکبست عتبات اللہ  
 تہا کی کتب فریقین کا یہی دستور ہے کہ ایک روایت لکھ کر دیکھ سکے ناٹھو کا نام لے دیتے ہیں  
 یا یہ کہہ دیتے ہیں کہ بہت سے طرق سے یہ روایت وارد ہو چکی ہے مثلاً عبد العزیز صاحب نے

این حیات زود است سلف اکثر دنیا تنگ نیست دعوی کیا که در کتب معتبره است اصلا نیست  
 سید جناب جوهر اسلام و مولانا سید عالم صاحب اعلیٰ السیف و غیره میگویند که یک یک دعای که  
 هر یک از بزرگان عالم در کتب خود نوشته اند و در کتب معتبره است اصلا نیست  
 اقبال مخاطب طعن اربابین جناب مجتهد سید محمد صاحب دستور سیوطی و دیگر اعمال  
 شیخ علی متقی و سید محمد طاهرین مردود و علاوه صاحب تاریخ آل عباس است فکر کرد که  
 یکین جاسان کا ذکر کرتے ہیں کما بقول مرد و السیوطی فی تفسیر والد زین العابدین فی ذیل  
 تفسیر قولہ تعالیٰ و انت علی الخاطب حقه فخرج النوار و الباری و ابن ابی  
 حاتم و ابن مردویه و علی بن سعید و الخ و فی قال المنازلتہ ہذا کما یرواہ  
 اتقی القرطبی حقه و سادس رسول اللہ صلی علیہ وسلم فاعطاه اعداؤک و میں روایت  
 صحیح است در آنکه هرگاه کسی دعای اتقی القرطبی حقه یعنی عطا نما صاحب قربت بر حق بآورد  
 اگر دیر آید آنجناب فاعطاه را طبع فرموده فکر کرد یا حضرت عطا فرموده شیخ علی متقی و در  
 کتب معتبره است اصلا و بیابان صلہ رحم از ابو سعید روایت کرده قال المنازلت و انت ذی  
 القربی حقه قال الامینی صلی علیہ وسلم یا فاعطاه لایفدنا و سید محمد طاهرین مردود و در کتاب  
 خود از ابو سعید روایت سابقه را نقل کرده و نیز صاحب روضۃ الشرف و درج النور  
 از قصص النبی روایت عطا را فکر و نوشتن و تفسیر نقل کرده و بنا بر این اتفاق است  
 آن بعض بیان و نام و عقل هیچ عاقل باور نمی کند کہ وصفت عظمیٰ فکر است  
 آن و نوشتن و تفسیر است آن لذت منفع غیر تا بکام و وفات سرور کائنات قباض  
 آن یو قوع نیست باشد کہ فقط عطای نیکوئی و ولایت دارو کی نیست و صاحب تاریخ  
 آل عباس کہ از معتبرین است است و تا باطل مذکور علی ما نقل شد نوشته کہ بعد از آنکہ  
 بطاعت داوود و یسین نزد امامون و روی فکر کردند امامون جمع نمودند و علمای عجم  
 و عراق و غیر ایشان مدعا میکرد کہ در کتمان جواب نماند و انت باعث حق و راستی سرور  
 و چند پریشان روایت و نقل و بشیر بن ابی سعید و غیره نقل کرد کہ بعد از رفع خیمہ  
 جبریل یا آیمہ و انت ذی القربی حقه نازل شد پس سرور گفت کیست ذی القربی

جیت حق او جہیل گفت فی طرست و فکر کن دست پس سوختن از کرب با غفلت  
قول امسوس آیت اپنے خیالی جوش میں خود در شور و شوی کو نہ دیکھا اور یہ معلوم  
ہو گیا کہ یہ حدیث دو طرح سے منقول ہے ایک بطریق ابو سعید خدری دوسرے  
ابو رایت حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے ہے۔

واخرج الزوار و ابو یعلیٰ و ابن ابی حاتم و ابن مردودہ عن ابی سعید الخدری  
قال لما نزلت هذه الآية و انذري القرى لعلهن يأتين الله و ما رسول الله صلى الله  
عليه وسلم فاعطاهن ذلك۔

واخرج ابن مردودہ عن ابن عباس قال لما نزلت و انذري القرى لعلهن  
يأتين الله رسول الله صلى الله عليه وسلم فاعطاهن ذلك۔

دیکھئے اس حدیث کو دو صحابی راوی ہیں ایک ابو سعید خدری دوسرا ابن عباس  
اس روایت کو صرف ابن مردودہ نہیں بلکہ حافظ ابوالرحمن امام ابویعلیٰ امام ابن ابی حاتم  
بھی ہیں جو حدیث صحیح ہیں۔

تیسری روایت کے نامبرین بھی اسی درشتور میں موجود ہیں و اخرج ابن جریر عن  
علی بن حسین قال دخل من اهل الشام فتركت القرآن قال نعم فقال فانزلت  
فی بنو اسرائیل و انذري القرى لعلهن يأتين الله و انكم لقرابة الذي امر الله ان  
يؤتى حقه قال نعم ط ۱۷۱

یعنی ابن جریر نے روایت کی ہے کہ کرب یا اہل بیت علیہم السلام ایک ہوشامی بنو اسرائیل کی مسودہ  
بنی اسرائیل میں۔ و انذري القرى لعلهن يأتين الله و انكم لقرابة الذي امر الله ان  
يؤتى حقه اس قرابت سے مراد وہیں جبکہ حلقہ حق کا حدیث حکم و انذریا ہوں تو کہ  
اسکے بعد بھی اگر کتب و کتاب کے اس کی تعمیل رسول اللہ سے نہیں کی اور حق فی  
القریب لائے نہیں دیا۔

چونکہ اکثر سفارین کے سابق مذکور ہو چکے ہیں اس لیے ہم زیادہ تر نہیں کرنا چاہتے کہ کون کون سی  
ساحب کی مقصود و مراد ہوں تاکہ ان کو تندرست ہو جائے۔

قال الخی طیب صاحب تشیید اللطاعین نے بھی کوئی نئی روایت روایات مذکور بالا کے علاوہ پیش نہیں کی۔

اقول۔ سابقہ مرقوم ہو چکا کہ کتاب طب تشیید اللطاعین میں پچیس کتابوں کی عجیب و غریب قتل گئی مینے دعویٰ مثل آفتاب تابان روشن نمایاں ہے۔

قال الخی طیب کفارہ یوسوم عصمت الولاية کو مبدعہ میں قتل گئے تھے صفت ۳۲ بت تفصیل سے فذک کی بحث لکھی ہو وہ یہ روایات ذوالقرنی حقہ کی نسبت صفت ۳۳ میں یہ لکھتے ہیں

کہ ازبرائے احمدی از امت فہمہ بود در آنکہ فذک لکھن بود زیرا کہ وہ صلعم واحدی کا درآں حق نبوہ از امت۔ و اخبار طریفین از خاصہ و عامہ ناطق بہین اہرست و نیز ظاہر

یہ روایت ذوالقرنی حقہ بہ تصدیق کثیرے از علماء مفسرین و روایات عامہ لکھن ہو چکا کہ صلعم کرا لہ عطیہ داد بھرت فاطمہ جو بی غلی و جوہری و یاقوت شامعی صاحب کتاب معجم البلدان

دشمن تہی و صاحب تیار آل عباس و و قری و شہر بن الولید و عبد الرحمن بن مالک و عمر بن شہبہ و ابن جرد و صواعق و ابن ہلی و احمدیہ و ابو ہلال عسکری در کتاب خبایا لارسل حاکم الباقام

احمکانی و حاکم ابو محمد و احمد بن عثمان بنکادی و قاضی عبداللہ بن موسیٰ اللہ فذک لکھن

ایۃ و ادت خالقہ حقہ صطی رسول اللہ صلعم فاطمہ فذک لکھن فقط۔ اس میں مولف نے روایت ہے فذک کہ دعویٰ فذک کو مختلط کر دیا ہے ورازی کی رد قیام و

قال کو نقل مینے یہاں گورقینی کو کسی صریحیادی کا جہا ذکر اور ہو چکا نام بھی میں یہاں

رغیبی کی روایت صفت ۳۴ میں اس کتاب کا بیان الفاظ بدین کی گئی و کیا فیہ و فاعلی۔ و اعظم مفسرین ایشان است بسند خود دشمہ ۹ و ملی روایت کردہ است کہ حضرت

مسی بن حکیمین کی اہل شام فرود آیا قرآن خواندہ لکھت فی ذمہ و در سورہ نئی سورہ

ایں آیت خواندہ کہ و ات ذوالقرنی حقہ اس شخص کو مقرر فرما تا یہی الذکر ہے کہ حق سبحانہ و تعالیٰ فرمود کہ حق آنکہ ہر مانند فرمود ہے

اقول اس میں بھی کوئی نئی بات نہیں ہے بلکہ ہی مصعب ہی جو کہ سرکہ نہ بت ہو چکا کہ قریب قریب نامی روایات است میں یہ موجود ہے کہ یہ کتاب مصعب ہی کہ ایک نکتہ ہوا اور

اور حضرت نے جناب سید کو یہ فرمایا اور اسکا نوشتہ لکھا اور جس روایت فقہی گذرے ہو اسکا  
 ہے اور اسکا حوالہ نہ فرمیں درنثر سبوطی سے بھی لکھ چکے ہیں کسا دھنوں نے ابن حجر سے  
 روایت کیا ہے۔

قال الخاطب ان کتابوں کے علاوہ ملک اور کتابیران میں افضل جیسی جو اور اسکا  
 نام غایۃ المرام و حجة المضام فی تعیین الامام من طریق الخیاض و ہمام اس کے  
 مصنف سید ہاشم معروف بالعلماء ہیں اور انکی نسبت صاحب کمالی شیخ یوسف بکرائی نے  
 یہی کہہ سہی بلو توفہ المؤمنین یہ لکھا ہو گا ان السید المنکون فی اخلاص بعد تاجا معا  
 متبع الاخبار بالریاست الیہ سابق موعی الشیخ الجلسی دکان فتوانہ  
 اسفند السابعة بعد المائت و الالف مصنف مکتبہ عیدہ اشہاد بشہادۃ  
 تتبعہ و اطلاعہ یعنی سید معروف برغہ فضل اور محدث اور جامع اور سواد  
 حدیث و اخبار میں مثل انگریزوں کو نہیں ہو سکا بلکہ باقر مجلسی کے کوئی نہیں ہوا اور  
 انکی بہت ضعیفات ہیں جس نے انکی علمیت اور واقفیت ثابت ہوتی ہو فقط سید  
 موصوف نے غایۃ المرام اس کے ثابت کر نہیں بھی ہو اور او میں تمام آیات قرآنی کو  
 جمع کیا ہو اور سیرت کو متعلق جتنی روایتیں اور حدیثیں ہیں خواہ اہلسنت کی ہو خواہ  
 شیعوں کی دن سب کو نقل کیا ہے اور انھوں نے اس کتاب کو دیباچہ میں ان  
 تمام تر فوائد کو نام لکھے ہیں جو اسے اور انکی روایتیں نقل کی ہیں اور بلاشبہ یہ کتاب  
 ایسی جامع ہو کہ خود اسکا مصنف کی وزارت علم اور کمال و واقفیت کی شہادت ہو اس  
 کتاب کو مقصد دوم کے ستر سو پہ اور اٹھ سو بیس بابیں آیات و ذی النظر بلکہ  
 مقصد و متعلق جتنی حدیثیں اور روایتیں فریقین کی ہیں وہ نقل کی ہیں مگر باوجود  
 اس جامعیت کو سوار انکی روایت فقہی کے کوئی دوسری روایت اور مقصد کے نہیں  
 کی طرح فیہ بیان نہیں کی البتہ کیا حدیثیں شیعوں کی نقل کی ہیں چنانچہ اس کے  
 صفحات ۲۶۲ میں یہ لکھا ہے ابواب السایع عشر قولہ نعم ولت ذوالقرنین  
 و المسکین الا یہ من طریق الخاص و فی حدیث و احادیث علی فی خبر









کی روایتیں جو صحیحہ بخاری میں ہیں۔ جو صحیحی وہ روایت جو بخاری میں ہے۔

ابو سعید بن ابی ہریرہؓ اور محمد بن عبد اللہ بن عمروؓ سے علی بن عباسؓ معانی میں ہے ابو کریب  
چوتھے معانی میں ہے فضیل بن عیاضؓ سے علی بن عباسؓ معانی میں ہے۔

پہلی وہ روایت جو کذا میں ہے عاصم بن علیؓ سے علی بن عباسؓ معانی میں ہے اسکو ماہر کی کتاب سے  
میا ہے اور وہیں اور وہیں کے نام منقول ہیں ایک ابو ہریرہؓ میں ہے دوسرے

علی بن عباسؓ میں ہے۔ ان روایتوں میں اپنی سند کا سلسلہ ابوسعید تک پہنچا یا ہے۔

دوسری وہ روایت جو عاصم بن علیؓ سے علی بن عباسؓ معانی میں ہے بلحاظ سند نقل کی ہے

اور حسن الرازیؓ میں ہے۔ پھر اسکا اور یہاں ہے کہ بنی ہاشم ابوسعیدؓ اور بنی ہاشم ابوسعیدؓ

سے اسے اسکا اور یہاں ہے کہ بنی ہاشم ابوسعیدؓ اور بنی ہاشم ابوسعیدؓ

نہیں ہے چونکہ اسکا اور یہاں ہے کہ بنی ہاشم ابوسعیدؓ اور بنی ہاشم ابوسعیدؓ

بنی ہاشم سے مذکور کا اصل تحریر و روایت کیا ہے بخیر نے اسی حدیث کو جس کا ذکر

سید حسن بن زکریاؓ نے کیا ہے کہ بخیر نے اسکا اور یہاں ہے کہ بنی ہاشم ابوسعیدؓ اور بنی ہاشم ابوسعیدؓ

کیا ہے۔ چونکہ وہ نام مذکور ہیں ایک علی بن عباسؓ سے علی بن عباسؓ معانی میں ہے۔

اسی وہ روایت ہے بطریق علی بن عباسؓ سے علی بن عباسؓ معانی میں ہے۔

یہاں کی ہے اس میں سلسلہ اسکا اور یہاں ہے کہ بنی ہاشم ابوسعیدؓ اور بنی ہاشم ابوسعیدؓ

تشریح نے اسکا اور یہاں ہے کہ بنی ہاشم ابوسعیدؓ اور بنی ہاشم ابوسعیدؓ

پاکیزہ اور مست جو حدیث بیوت اور مفید تھی سے عاصم بن علیؓ سے علی بن عباسؓ معانی میں ہے۔

ہے۔

اسکا اور یہاں ہے کہ بنی ہاشم ابوسعیدؓ اور بنی ہاشم ابوسعیدؓ

یہ روایتیں مختلف طور سے در مختلف موقع پر بحث مذکور میں بیان کی جاتی ہیں۔

نادانستنی، بخیر نے اسکا اور یہاں ہے کہ بنی ہاشم ابوسعیدؓ اور بنی ہاشم ابوسعیدؓ

سے نقل کی گئی ہیں اور غائبہ میں ہوگی میری سمجھ میں ہے۔ اور اکثر لوگوں کو حلیٰ ان اور

اپنے عقائد میں مشہور پیدا ہونے لگے ہے۔ مگر یہ کہ جنے ان ہیکو یک جگہ جمع کر دیا اس سے  
 دیکھنے والوں کو محسوس ہو سکیگا کہ سلسلہ ان تمام روایتوں کا ابوسعید پر ختم ہوتا ہے اور ابوسعید  
 سے عطیہ نے وہ عطیہ سے فضیل مرزوق نے لگے جلا یا ہے۔ اور انہیں سے اس  
 روایت کا سلسلہ تیار ہوا ہے۔ ابوسعید کو کچھ بچل بچول اس میں لکھا ہے کہ بن ابی ہریرہ  
 ابوسعید میں۔ مگر ابوسعید کے نام میں ایک عجیب و غریب کا لکھا ہے جس سے ناظرین کو شبہ  
 ہوتا ہے کہ یہ ابوسعید ابوسعید خدری میں جو صحابی تھے بالاکہ یہ ابوسعید ابوسعید خدری نہیں  
 ہیں بلکہ یہ وہ ابوسعید ہیں جو کسی نام سے مشہور ہیں۔ اور حسب تفسیر میں اون کے بہت سے  
 نام اور مختلف کنیتیں ہیں۔ اور یہی مسئلہ کوئی کو اکثر اُن کے نام میں دیکھا ہوا ہے۔ کچھ  
 میں کا نام محمد بن صالح لکھی ہے یا اس کے اور کچھ میں اس کا نام لکھی ہے مگر یہ کہ اس سے  
 اور ابوسعید بن ابی ہریرہ ایک ہوا۔ اور وہ دوسری روایت میں مراد ابوسعید ابوسعید اور ابوسعید  
 سے عطیہ خدری روایت کرتے ہیں۔ اور چونکہ عطیہ خدری سے وہ اس قسم کی حدیثوں کا لکھنے  
 شیخ ابوسعید لکھی سے اس طرح روایت کرتے ہیں کہ جس سے دیکھا ہو کہ یہ ابوسعید خدری  
 صحابی سے۔ روایت ابوسعید خدری ابوسعید لکھی ہو جاتے ہیں لکن یہ وہ مشہور  
 نام ہیں کہ انہیں یہ نام لکھنا کوئی کو شبہ نہ ہو کہ یہ روایت میں صحیح۔ روایت کرتے ہیں وہ ابوسعید  
 خدری صحابی میں چرچا ہو۔ مثلاً یہ روایت ابوسعید لکھی ہو جاتی ہے کہ ابوسعید لکھی کا  
 اصلی صاحب اس مسئلہ میں ہے جو جانتے اور یہ کہ عطیہ کی روایت ابوسعید لکھی سے ہے  
 کہ ابوسعید خدری سے کہیں جاتے ہو کہ عطیہ کا اور پھر ابوسعید لکھی کا کہ اس میں الرجال  
 کی کتاب میں بیان کرتے ہیں۔ اور اس پر وہ کہ جو ایک مدت دراز سے ان روایتوں  
 پر پڑا ہوا تھا اٹھاتے ہیں۔

عطیہ خدری نے اس مسئلہ میں ابوسعید سے بیان کیا جو ابوسعید لکھی بہت قریب میں جو معتبر  
 کتاب میں الرجال کی ہے کتاب یہ وہ روایت میں خط بھی کرتے تھے اور یہ میں بھی فرماتے  
 تھے اور شیخ بھی تھے کہ اجول عطیہ بن سعد الکوفی بخلفی کثیرا و کان سیدنا امامنا  
 اول تو ان کی روایت بہ سبب اس کے کہ وہ بہت عطا کرتے تھے زمین کے دو تین میں دوسرے ہوجا



نہیں کے پایہ اعتبار سے ماضیہ تفسیر ہے بلکہ حدیث شیعہ کی چونکہ روایت شیعہ کی چونکہ روایت شیعہ کی چونکہ  
 روایت میں خطائے اور شیعہ ہوتا یہ دو چیز ممکن بیان میں ہیں مگر نہیں کیا چیز ہے اور  
 راوی میں یہ عیب کس درجے کا خیال کیا جاتا ہے، بہت قابل بیان ہے تاکہ ناظرین اس روایت  
 کی صحت کا صرف ایک تہ نہیں کے سبب اندر نہ کر سکیں۔ ابن جوزی نہیں کو روایت  
 میں، سدر شیخ اور شیخ مجتبیٰ بن کہ وہ ہمیں نہیں میں لکھتے ہیں ومن عتبیں بنیاس  
 علماء الحدیث روایۃ الحدیث للوضوح من غیر ان یسئلوا انہ موضوع وھذا  
 حبانہ منہ علی التبع و مقصود ہم تفتق احادیثہم و کثرتہ روایاتہم و کثرتہ  
 الذب عن روی عن حدیثی، نہ کذب فہو احد لکاذبات ومن ھذا  
 الفن یکلیس ھذا فی الروایۃ فتادہ یقول احادیثہم فلان عن فلان او قال  
 فلان عن فلان یہ ہر دو نام مع ساتھ و لہم تسبیح و ھذا نتیجہ لہم یجمل للنتیجہ  
 فی مسئلۃ المنقول نقی یہی علی حدیث کو نہیں حدیث موضوع کی روایت کرنے  
 میں یہ دیکھا دیتا ہے کہ وہ یہ بیان نہیں کرتے کہ حدیث موضوع ہے حالانکہ بیات اوکی  
 شریع میں حیانت ہے اور ان کا اپنی احادیث کا جاری کرنا اور کثرت سے روایت کا  
 ہونا مقصود ہوتا ہے و پھر تفسیر میں فرمایا ہے کہ جو شخص خود بھی جھوٹوں میں کا ایک جھوٹا  
 ہے اور فن حدیث میں روایت کی نہیں ہے کہ راوی یہ کہے فلاں نے فلاں سے  
 یا فلاں نے کہا فلاں سے جس سے ہم دلائل ہے کہ فلاں نے فلاں سے منہ ہے حالانکہ  
 نہیں مناویہ بہت بری ہمت ہے اسلئے کہ راوی حدیث منقطع کو جس کا راوی پہ میں  
 سے جھوٹا ہو متصل کے جس کے راوی برابر سلسلہ میں برابر کرنا چاہتا ہے۔ انتہی۔  
 اور میزان، لا اعتدال میں انکی نسبت کیا ہے عطیہ بن سعد العوفی الکوفی  
 تابعی مکیہ و ضعیف۔ قال مالہ الراوی کان عطیہ بشیع وقال احمد  
 ضعیف الحدیث و کان ھذا ھذا کلمہ فی عطیہ و روی ابن المدینی  
 عن یحیی قال عطیہ داود و یثرب بن حرب عنہی سواء وقال  
 احمد لم یف ان عطیہ کان یاتی الکلبی فباخذ عنہ التفسیر کان یکتبہ





تہیں کرنا جسکی حقیقت آئندہ مذکور ہوگی اب دیکھیے۔ امام بخاری پر بھی پس سب امام  
قائم کئے گئے ہیں یا نہیں۔

لیفٹ القدیر مرقا بن سہب نقل فی کتاب الصغفاء والمتروکین ما مسلم  
من الکلام الاجل مسئلة اللفظ ترکہ لاجلہا الراویان کما فی الاستقصا  
۱۵۵۰

یعنی امام قاضی نے بخاری کو کتاب الصغفاء والمتروکین میں داخل کیا ہے اور کہا کہ  
بخاری وجہ مسئلہ حفاظت میں سے نہ بچے اسی دوسرے امام بزرگوار مذہبی اور ابوحامد  
رازی نے دن کو ترک کیا دیکھئے یہی راوی ہیں جبکہ جیسے ایسے مامون نے قابل  
تک سمجھا۔ مگر عطیہ عوفی بخاری قابل روایت ہے۔

امام ذہبی میزبان لاسمہال میں لکھتے ہیں وکذا امتنع مسلم من الروایة عن ابي  
صحیحة لهذا المعرفک امتنع ابو زرعة وایو حاتم من الروایة عن تميم  
محمد لاجل مسئلة اللفظ عنه۔ جلد ۲

یعنی امام مسلم نے روایت علی بن مدینی کو جو سادہ راوی تھے اسوجہ سے ترک  
کر دیا کہ وہ، سمیع بن ابی داؤد جی کی طرف میل رکھتا تھا صیحاگ امام ابو زرعة و  
ابو حاتم رازی سے شاگرد محمد بن اسمعیل بخاری کی روایت کو ترک کر دیا تھا۔

علی بن مدینی سادہ راوی کا جہد کرنا آتا ہے امتنع یہ تحقیقات امام ذہبی  
قابل قدر ہے ذال احمد بن ابی خنیفہ فی تاریخہ سمعت یحیی بن معین  
یقول کان علی بن المدینی اخا قد مر علیہ اظهر السنة وادوم البصر  
اظهر التشیع عندہ

محمد بن ابی خنیفہ اپنی ایک بن لکھتے ہیں کہ یحیی بن معین کہتے تھے علی بن مدینی جب  
ہم لوگوں سے پاس آتے تو سنی بنے اور جب بصرہ جاتے تو اظہار تشیع کرتے۔

پس جب انہار تشیع کسی طرح قابل جرم نہ تھا کیونکہ خود بخاری کے اور سادہ راوی نہیں  
تھے تو بخاریہ عطیہ کا تشیع کیونکر قابل اعتنا ہو سکتا ہے۔

امام ابو زرہ عبد اللہ بن عبد الکریم ابو زرہ الرازی المتوفی ۱۱۰ھ بخاری کے استاد  
 ہیں جسکی تعریف میں یہی جملہ کافی ہے کل حدیث لا یعرفہ ابو زرہ فلیس لہ  
 اصل مناقبہ بطول کاشف نہی  
 کہ جس حدیث کو امام ابو زرہ نہ مانیں اور کولاً اصل سمجھ کر نہ نقل و متابعت طوالت  
 ہیں۔

امام ابو یوسف محمد بن یوسف ابو حاتم الرازی المتوفی ۱۵۷ھ بھی بخاری کے استاد ہیں  
 بخاری کو مرتب کر دیا تھا بیہات الشافعیہ کی میں ہے قال احمد بن مسلم الحافظ  
 ما رايت بعد ابي قاتل بن راحوبہ و محمد بن یحییٰ احفظ للحدیث من ابی قاتل  
 ولا اعلیٰ معاشہ وقال بن ابی حاتم سمعت یونس بن عبد الاعلیٰ یقول  
 ابو یوسف و ابو حاتم امام خراسان بقاء عما صلاح للمسلمین ۲۹۹  
 میں اس میں کہتے ہیں عن ابی حاتم سے جو کسی کو حافظ حدیث نہیں دیکھا یونس بن  
 عبد علی سے کہ میں امام ابو زرہ اور ابو حاتم امام بن خراسان کے جسکے وجود سے صلاح  
 مسلمین قائم ہے۔

قادحین بخاری بن امام محمد بن یحییٰ و علی کا امام سہیت علی حرفون بن یحییٰ بیہات  
 شافعیہ نام کی میں ہے قال ابو حامد الشافعی رايت البخاری فی جنازة سعید  
 بن مسروق و الدہلی یسأله عن کلامہ و الکلی و العطل و میر فیہ البخاری  
 مثل السہم فمات علی هذا ثم حتی قال الدہلی کلام من یختلف الی  
 مجلسہ فلایا ناقاہم کتبوا لینا من بعدنا و نہ نکلم فی اللفظ و غینا ہ  
 فلم ینسہ فلا تقر و قلت کون الخلق علو مداروی و محلی ما فیہ من  
 قال لفظی بالقرآن مخلوق و قال محمد بن یحییٰ الذہلی من زعم ان لفظ القرآن  
 مخلوق لم یبتدع کلاما جس و نہ یکلم و من زعم ان القرآن مخلوق فقد  
 کفر مستقر جدم

ابو یوسف بنی کہتے ہیں کہ ایک جنازہ میں امام ذہبی اور بخاری ساتھ جا رہے تھے امام ذہبی



بخاری سے نامور کفایت کا اسٹان بیٹے اور وہ جواب میں سب سے تیر لکھ سائیک مینہ  
کے بعد سنا کہ ذیلی بے بخاری کی نسبت قوی دبا کہ وہ بدعتی ہے اس کے پاس مشیہ رہ جائے  
اور مقدمہ فتح ابوری میں ہے ومن ذہبہ محمد بن اسمعیل فاعلموا فانہ لا یجوز  
مجلسہ الامم کان علی مذہبہ کہ جو شخص بخاری کے پاس جاسے اسکو تہمہ کرو  
کیونکہ لو کی صحبت میں وہی بڑا عابد ہے مذہب یہ ہوگا۔

ہماری غرض یہاں حدیث بخاری میں ہے سے سے نہ نہیں لکھتے کہ  
عقیدہ ایک راوی ہے یوحنا بن زبیر بن زبیر بن جابر بن عبد اللہ بن ابی اسحق  
کے سین کی گئی اور یوحنا بن زبیر بن جابر بن عبد اللہ بن ابی اسحق بن زبیر بن جابر  
کیونکہ نقابل قبول ہوگا۔

ووسر اور جہاد ام سید کا ہے جنکی صحیح صحیح میں لکھتا ہے کہ خدا ہا ہے ان کی  
حالت میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں کہ سعید البدری شہدات ابانہ وہ  
ذکر عندہ صحیح مسلم فقال هؤلاء قوم او حواستقدم قبل ان یعمدوا  
متیناً یستوفون وہ وہ ان مروی عن احمد بن عیسیٰ فی الصحیح صاریت  
اہل مصر یشکون فی انہ وشارالی لسانہ حدیث بداول

یعنی امام ابو زرعہ کے سامنے صحیح مسلم کا ذکر ہوا تو یہ فرمایا کہ قبل از دست ایٹا  
باز اگر مکرین ہو، محمد بن یحییٰ سے روایت کرتے ہیں کہ ابی اسحق سے کوئی نہیں  
جو اس میں شک کرتا ہو اس کے بعد موت آیا اور اپنی زیادت کی طرف شاہد ہوا۔

جوہر مضیہ فی طبقات کتفہ بہ حدیث میں ہے قد الحافظان مسلما وضع کتابہ  
صحیح تلمیذی فی ذریعۃ الزانی و مل علیہ وقال بحقیقۃ الصحیح محمد بن  
یسیٰ لا اہل لویہ و عیدہم ذاری لہم الحافظ حدیث یقولون ہذا  
لیس فی صحیح مسلم فرجہ لک، ابانہ وہ حدیث نطق بالصواب فقد قہ  
ہذا کہ فی الاستقصاء مشنہ

یعنی جہاد ام ابو زرعہ کے کتاب صحیح مسلم کو دیکھا تو یہ مسلم پر بہت بگڑے اور کہا تو نے اسکا

میں کیا ہے حالانکہ اہل بدعت کہنے رہتے ہیں کہ جب کوئی صحیح حدیث آئے ہو تو اسے ماننے  
پیش ہوگی تو کہیں گے کہ حدیث تو صحیح مسلم میں نہیں ہے خدشہ کہ یہ بڑا بڑا کہہ رہے ہیں  
یہ کیا کہیں گے ایسا ہی واقعہ ۱۲۔

تیسرا اور چہرہ امام مالک کا ہے بھی سوطا مشہور ہے کہ ابن عمر بن خطاب بن  
اسحق کا قول کافی ہے لما صنف سوطا آل ارونی ایاہ فی تالیفہ فی سبع و ثمان  
مالک فشق علیہ و قال ذلک دجال من الدجال حیدہ و قد اخذوا علی  
مالک علی حدافہ لا یقال من الدجال حیدہ بل من الدجال حیدہ۔

یعنی ابن اسحاق نے جب سوطا کی تصنیف کا سامنا کیا ہے اسے پاس وین کی  
کتابوں کو دیکھا ہے اور اس کے ساتھ میں مالک کو جب یہ خبر معلوم ہوئی تو دستہ لگا کر دیکھا  
کہ وہ تو ایک دجال ہے دجال سے پہلے عمر ارض ہو گا کہ وہ نہیں کہہ چاہتے  
دجال ہے۔

اسی طرح شیعہ جہاد الحق دلو کی ہیں ہے و تکلفی مبالغہ میں اسحاق و  
ابن ابی حاتم و کان شدہم فیہ ابن اسحق و کان یقول یتوہم فیہ  
کتبہ حق ابیہ عیوبہ تالیفہ رکبہ حدیث و حق  
تہذیب الکمال میں ہے کان ابن ابی ذئب و عمہ العزیز بن العزیز بن  
و ابن ابی حاتم و عمہ ابن اسحق و تکلفون فی ملأ ۵۔

۱۱ تالیفات شافعیہ میں ہے ذکر ابن عبد البر کلام ابن ابی ذئب و ابن ابی  
بن سعد فی ماریت بن النضر و قال قد تکلم العزیز بن العزیز بن  
بن ابی سلمہ و عبد الرحمن بن زید بن اسلم و محمد بن اسحق و ابن ابی  
یحییٰ و ابن ابی الزیاد و عابدا شیب و من مذہبہ کہ فی الحدیث قصاص  
جس سے معلوم ہو کہ نام مالک برا عمر ارض کوئے و سے صرف محمد بن حق نہیں ہیں و  
تالیفات مالک کو مینا ہے۔ بلکہ ابن ابی ذئب ابن ابی حاتم و العزیز بن العزیز بن  
ابن ابی سلمہ عبد العزیز بن ابی سلمہ عبد الرحمن بن زید بن اسلم ابن ابی یحییٰ ابن

ہا مرد و بہت سے مذہبیت و تقیہ پر کسب نہ اعلیٰ کرتے۔ ان جب محمد بن سحن  
کی رو و قدح مالک بن منذر شہور و معروف ہے دن کی بھی حالت اسکا انرا حال  
شکوہ میں رکھ بیٹھے و قدحی بن استحق۔ القدر و الاستقیم و اللہ۔ پس عنہ  
ورق ثقی

کہ ابن سحن پر یہ رو لگایا گیا ہے وہ قدحی کے شیعہ تھے۔ پس کہنا معنی ہو نہ بہت  
مطہر پر نگاہ کے غمے و وہ سب بن بن وجود ہے۔

مذہب بن بھی۔ ام مالک نہ چوکنے چاہیے۔ ام فرائد بن ہادی۔ یہ سب سب نالقی بہ  
کھنہ بن۔

و امکات قد تراث قوس ابو عباس لری بیضا طوح و دان تراث راہ علی  
قوس و مقول فی عکرمہ و لا یسعی لاحد ان یقتل حدیثہ و هو برو و کتب  
عن عطاء عن ابن عباس خلافا و عن قدح عنہ۔ عند الناس قال  
سحق فی و الجھب نہ یقول فی عکرمہ ما یقول ثم یحتاج الی شیء من  
عنہ۔ بوافق قوسہ یسمیہ مرۃ و یکت عنہ اخری۔

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ امام مالک با و سفیکہ عکرمہ کو اچھا نہیں جانتے اور نہ اس قبل  
سمجھتے کہ کوئی اسکی حدیث نقل کرے مگر جب اپنے مذہب کے مطابق اس کا قول  
لگتا ہے تو دیکھتے پتے ہیں کہ یہی امام پیغمبر ہیں۔ و کبھی نہیں مار لیتے۔ اور یہی مذہب ہیں  
کہ پہلے محدث کا نام کسی شخص سے چھپا یا جائے۔

امام مالک پر یہ الزم بھی قائم ہے کہ انھوں نے مجتہد جماعت شہود ناز جنازہ سب  
پھوڑا دیا تھا و فیات الزیمان بن فلکان بن ہے قال الواقدی کان مالک  
یا فی المسجد و یشهد الصلوۃ و الجمعة و الجنائز و یعود المریض و یقضي الحوائج  
و یجلس فی المسجد و یجتمع الیہ اصحابہ ثم یجلس فی المسجد فکان

یصلی و یمصر فی الی مجلسہ و تراث حضور الجنائز فکان فی اہلہا  
ثم تراث کل ذلک لیکن یتجدد الصلوۃ فی المسجد و لا جمعة و لا یاتی

احمد بن حنبلہ ولا یفتی لہ حقا و احفل الناس لہ ذلک حتی مات علیہ  
و کان رہا قیل لہ فی خلافہ فیقول لیس کل الناس بقدرت یتکلم بعد  
جلد اول

کہا و قدی سے کہ مالک چھ مسجد میں پڑھتے بعد و جماعت میں شریک ہوتے جانا وہ  
آتے۔ روگوں کی خدمت کر کے مسجد میں بیٹھا کرتے اور اصحاب و لوگ جمع ہوتے۔  
لوگوں کی حاجت پڑتی کہ وہ پھر مسجد میں بیٹھ چھوڑ دیا۔ مالک چھوڑ دیا۔ پھر غار  
جنازہ کا حضور چھوڑا۔ سب چھوڑ دیا۔ جماعت میں شریک ہوتے نہ مسجد میں نہ کسی کی  
حاجت پڑتی کہ وہ مالک کو روگ ہونے کے اس فضل سے نا راض ہوئے مگر دشمنوں  
نے کسی کی پروا کی اور کہا کہ ہر شخص پر لازم ہے اپنی معذرت بیان کرے۔

الہدیت سے بیان آیا جماعت واجب ہے اور نماز جمعہ قبا تفاق مریضین یا  
جماعت نہیں ہو سکتی مگر امام مالک نے جبکہ چھوڑ دیا اور پھر بھی وہ امام کے ہمراہ ہی رہے  
رہے کیونکہ اس وجہ سے کہ وہ دشمن جناب امیر کے چاہے ابن تیمیہ سناتے  
ہیں، قال مالک لا اجل من خاص فی الدماء من لہم یخص  
کہ مالک کہتے ہیں ہم اس شخص کو جو خونریزی میں مشغول رہا جناب امیر کو  
اوسکے برابر نہیں جاں سکتے جسے خونریزی نہیں کی (عثمان)

کیا اسکے بعد بھی انکی ماصیت و خارجیت میں عذر ہو سکتا ہے حالانکہ دیگر یقین  
سلام ہے کہ جناب امیر نے ہوتا کیا اس میں حکم خدا و رسول سے آپ ہوئے۔  
مالک کی ماصیت یہاں تک پڑھی ہوئی تھی کہ جناب امام بعد صادق سے ریٹ  
کی روایت کو بھی جائز نہ جاتے چنانچہ میروں الا عندل میں جہ منہ جہ اول

قال مصعب بن عبد اللہ عن اللہ راوردی قال لہم و مالک عن جعفر  
حق یوسف العباس قال مصعب بن عبد اللہ کان مالک لا یروى  
عن جعفر حتی یصلہ الی احد۔

کہ جب تک مرثی عباس نہ ظاہر ہو مالک جناب امام جعفر صادق سے حدیث کی

روایت ہے کہ حضرت سعید بن جبیرؓ کہتے ہیں کہ ایک جہنگ نام بے غرض صادق کے  
ساتھ اور کسی کو نہ غرض تیار روایت کرتے۔

یہاں کے بعد بھی دینداری اور مکاری اور تفریقہ بازی مالک بن شکر و مالک بن  
سعد بنی امیہ سے زلف تھے کہ جہنگ بنی جہاس کا تعلق نہ ہو، اور موت حیات  
نام جہاد سے حدیث کی روایت ملی اور تیرہا بھی تونس میں کتب نام  
جہاد صادق کے ساتھ دوسرے روای کو بھی لکھ کر آیا۔

پھر کھانا و رجب صحیح ترمذی کا ہے کسی حدیث میں نہ ملو نہ جہاد نہ جہاد نہ  
علاء بن ابیہ بن رجبہ شرح ۳۲، النبی میں لکھتے ہیں دینداری و موت حیات  
نامی ہا بعد از مشہور احادیث کثرت اور دھا ابو عیینہ کی کہ  
عن قوم کذا امن و سبھا وھی موصوعی و ذلک بمع و نکوت رفقہ  
یعنی بونیس ترمذی۔ مست کی حدیثیں کہ بنی سے وارد کی ہیں و راہ و سبھا  
سے جاری تھے و سب موصوع بن کسی میں لکھتے ہیں کہ اس کو موصوع بن کسی  
پانچواں درجہ میں لکھ کر ہے بھی صحیح مسلم میں و اس سے کثرت بھی  
سے پانچواں درجہ میں لکھتے ہیں فلقد نہ و بن عامر۔ سنہ ۵۵۰ عار ہوا  
الحمد، پیش موصوع ۵۵۱ ع ۵۵۲ ذکر و ذریعہ بن

کتاب میں کہتے ہیں کہ سب سے روایت موصوع کے اصل کرنے سے ترمذی نے  
صراح لکھتے ہیں ترمذی نے لکھتے ہیں انہی کے ساتھ و سبھا کا نام  
کتاب میں ملاحظہ ہو یہ احادیث منکروہ کہ فی الاستقصاء  
نور بن جہاد کہ کتاب کو درجہ اس وہ سے کہ ہو گیا کہ بہت سی حدیث منکروہ اور  
میں داخل کیا۔

میں منسود و ہر حدیث سے کافی کر، نہیں بے گو کہ فرق کو جس طرح کتاب  
مستطاب استقصاء الازلیم اور بقاء الانوار نے لکھا۔ ہزار و کسی سے ہو  
نہیں ملتا۔ کتاب مستطاب تفریقہ بخاری سے جس طرح اس بخاری کو خاک میں











کہاں راوی اوس سے بچ نہیں سکتا لہذا اوس میں پڑے سے کوئی کچ نہیں سکتا  
مگر دیکھنا یہ ہے کہ محققین نے فیصلہ کیا ہے ایک تو امام گنی بن معین کا فیصلہ کافی ہے  
۱۔ صلح تھا دوسرے خود ابن حجر کا فیصلہ کافی ہے مکان فقہ امام بیہقی سے  
امام بخاری کا اوس سے روایت کرنا جیسا کہ لکھا شیخ یعنی بخاری نے اوس سے روایت  
میں اوس سے روایت کی ہے۔

چوتھے امام ترمذی کا اوسکی حدیث کو حسن کہنا کافی ہے جیسا کہ علامہ ترمذی  
الکمال حافظ مصنفی، البیہقی، ابن ابی شیبہ، ابن ماجہ، ابن کثیر، ابن عساکر، ابن  
کثیر، امام ترمذی نے اوسکی بہت سی حدیثوں کو حسن کہا ہے پانچویں روای عنہ جنت  
الناس کہ بہت سے بزرگوں نے اوس سے روایت کیا ہے کافی ہے اوس کی  
عظمت و جلال کے لئے۔

اس تحقیقات سے یہ بھی معلوم ہو گیا ہو گا کہ عطیہ پر الزام تشیع کس بنیاد پر ہے  
کہ حکم حجاج ملعون اوس سے خواہش کی گئی تھی کہ جناب امیر معاویہؓ تبرا کرے  
جس سے اوس نے انکار کیا تو محمد بن قاسم نے حکم حجاج اوسکو چار سو کوڑے  
مارا اور ڈاڑھی منڈوا دی۔ تو کیا تشیع اسی کا نام ہے کہ جناب امیر پر سب ذکر کرے۔  
اور کیا اہلسنت کے غضب میں سب جناب امیرؓ جانتے ہیں حالانکہ وہ تو سب شیطان کو  
بھی جانتے ہیں جانتے۔

مولوی صاحب فرماتے ہیں کہ کاغذ فیض ہو چکے ہیں روایت شیعوں کی ہے نہ کہ  
شیعوں کی، تو انکو ایسے شیعوں کی روایت نہ لینی چاہیے جو جناب امیرؓ پر سب کوڑے  
ہوں خدا رحم کرے حالانکہ بالیقین معلوم ہے جناب امیرؓ کا گالی دینے والا تبرا کرنے  
والا مسلمان نہیں ہے بلکہ کافر ہے اور ان کا شیعہ نہ ہونا اسی سے ظاہر ہے کہ  
کشتہ راجل مشہور میں کہیں نام نہیں ہے۔

اب اس میں تو کسی طرح شک نہیں رہ سکتا کہ عطیہ سے مخالفت کی وجہ سے  
میں وہی ہے کہ ابن ابی شیبہ کے ساتھ اوس سے بھی محمد بن یحییٰ نے کہا تھا اور



جب یہ بناوت فرو ہوئی تو حجاج نے خوب اس لوگوں کا قلع قمع کیا جس میں یہ عہد بھی شامل ہے۔

یہ واقعہ مشہد کا ہے جس میں حجاج نے عبدالرحمن بن محمد بن اشعث کو (جو) ام فروہ خدیجہ کو بکچا ہوا تھا، یوسفیہ کے شہروں کی طرف بھیجا جہاں اس نے بہت سامان غنیمت حاصل کیا اور بہت سے قلعوں کو فتح کیا۔ تو عبدالرحمان نے حجاج کو لکھا کہ اب اسے یہ ہے کہ اس کے ملک کی غارتگری موقوف کی جائے اتنی ہمت ملے کہ اس کے ملک کی راہوں سے فوج و قوت ہو جائے تب دوبارہ حملہ کیا جائے۔ حجاج نے انکار کیا اور چاہا کہ مجبور کرے اس کو بھیجے۔ عبدالرحمن کو موقع ملا فوج سے کہہ مستجاب ہل شکر سب اس کے ہمراہ ہو گئے اور جمع کر کے حجاج کو حکومت کوفہ سے معزول کیا اس کے ساتھ عبدالملک کو بھی خلافت سے عزول کیا جہاں اول من کلہ ابوالطفیل عامر بن داند الکنافی ولہ صحفۃ تاریخ کامل مشہد جلد ۴

یعنی سب سے پہلے ابو الطفیل عامر بن داند کنانی صحابی رسول نے کلام کیا اور اس کو معزول کیا۔

اس سے معلوم ہوا کہ ابن لاشعث نے جو حجاج کی مخالفت کی تھی تو تنہا اپنی رائے سے نہیں بلکہ وہ اکابر صحابہ و تابعین شریک تھے جن سے خلافت کا مسئلہ عہد ابو بکر سے قائم ہوا۔

ہل کوفہ کے ساتھ ہل بصرہ بھی شریک ہو گئے کیونکہ بہت سے یہودی و نصاریٰ جو ذمی تھے اور جزیہ دے کر تھے وہ سب ان ہو گئے تھے جس سے جزیہ کی تدبیر میں کمی ہوئے لگی تو حجاج نے حکم بھیجا کہ جو شخص جس گاؤں کا رہنے والا ہے اس کو نکال کر دین بھونچا و جزیہ وصول کرو یا خارج اناس لتوخذنا منهم الجزیہ فلو لم یسکون ویناہولت ما یحیوا و لا یملکون و لا یدعون ان یدہبون و جعلت ذراع البصرۃ بیکون ما یردک و لا یردک

چنانچہ وہ سب مسلمان نہ گئے کہ جزیرہ اون سے وصول کیا جائے۔ جب سب روئے لگے اور روم احمدیہ کی فریاد بلند ہوئی نہیں جاتے تھے کہ ان جاہلین قرار دہم یہ سارے بیکسر سب روئے لگے۔ یہی سبب ہے کہ اہل بصرہ بھی ابن الاشعث کے ساتھ مل گئے۔

غرض اس جنگ میں اہل کوفہ کے اکثر عطاواراد ابن الاشعث کے ساتھ تھے چنانچہ امام شعیبی بھی ان کو گناہین تھے اس کے ساتھ جلدیم وغیرہ لوگوں میں محمد بن سعد بن ابی وقاص بھی تھے جنکی روایتیں تاریخ طبری وغیرہ میں موجود ہے کہ ابو بکر یاس آدمیوں کے بعد اسلام لائے۔ یہ بھی مخالفین حجاج سے تھے اور حجاج نے انکو قتل کیا مگر کچھ کامل صحتاً

اس جنگ میں انس بن مالک صحابی بھی شریک تھے چنانچہ اخبار طوال میں ہے فقال له الحجاج هب يا انس يومنا مع المختار يومنا مع ابن الاشعث حوالہ فی الفتن والله لقد همت ان اطعن طعن الرجا بالنقال ولجعت عروضا للنبال قال انس من يعرض لامايرئصله الله قال اياي اعفوا لسان الله سمعت فاصرف انس الى منزله

کہ حجاج نے کہا اے انس تو ایک روز مختار کے ساتھ نکلا ہے اور ایک روز ابن الاشعث کے ساتھ فتنوں میں بڑا دوڑنے والا ہے۔

بارہی غرض ان حالات کے بیان سے صرف اس قدر ہے کہ معلوم ہو یہ جنگ شیعہ و سنی نہ تھی جس سے یہ قہاس کیا جائے کہ چونکہ علیہ بھی اس میں شریک تھا۔ اس لئے وہ شیعہ تھا۔ مگر خود دوسریوں کی ذاتی تھی ایک طرف حضرت ابو بکر کے بہن کا بڑا ہے۔ دوسری طرف حجاج ہے جو عبد الملک کی طرف سے کوفہ وغیرہ کا گورنر۔ جو بہت سے ائمہ دین اہلسنت جیسے انس بن مالک صحابی۔ ابو لطف۔ اہل صحابی۔ دیم شعیبی سب ابن الاشعث کے ہمراہی ہیں اور حجاج سے لڑ رہے ہیں نیز یہ معلوم کس بنیاد پر علیہ شیعہ بنایا گیا ہے حالانکہ وہ رواد اور اہل اہلسنت سے ہے اور قصور و اسکا



سب خباب اہل بیت کے انکار کیا نہ ہو اور کسی طرح شیعہ ہو چکے ہوں سب شیعوں لازم ہے۔

جن شیعہ راویوں کا نام سوطی نے لکھا ہے یوں میں سے اسمعیل بن ابی نفیہ کوئی شیخ بخاری پر۔ راضی صدوق و قال غمہ کان یشتبع دعوات مشنہ سنیہ یہ بجلد

۱۰ شیخ بخاری جن صدوق بن شیعہ تھے۔

(۲) اسمعیل بن زکریا الحلطانی الکوفی صدوق شیعہ محدث بنی ثمالی ابراہیم سمعت اسمعیل الخلفاء یقول الذی مادی من جانب الطور عبدہ علی بن مطرب قال ومعه یقول هو الاول والاخر مات ۱۲۱۰ ھ بغداد ۹

اسمعیل بن زکریا صدوق بن شیعہ بن ابراہیم اسی اسمعیل خلفانی سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت موسیٰ کو جو نہ آئی تھی جانب طور سے تو مناوی علی بن ہبیط تھے اور دہلی اول و آخر میں۔ یہ بھی بخاری کے اساتذہ سے ہیں۔

(۳) اہام بن غالب الکوفی شیعہ لکنہ صدوق، قال کان غالباً فی التشیع و فلور و حدیث ہو لاء لذهب جملۃ آثار النبی و مہمیزان

یعنی یہ بہت سخت شیعہ ہیں مگر صدوق ہیں کہا ابن علی نے غالبی تھے تشیع میں اور اگر ایسے لوگوں کی حدیثیں روایت کی جائیں تو پھر نامی احادیث نبویہ و قدر سے جاتی رہیں۔ دیکھئے یہ بھی شیعوں کی کراہت ہے جبکہ بدولت احادیث نبویہ باقی ہیں۔

اب اگر ہم ہر راوی کا مختصر حال بھی لکھیں تو طول ہو جائیگا مگر صرف عبد اللہ بن تمام کے مختصر حالات پر اکتفا کرتے ہیں میزبان الا عندہ ل میں ہے مسئلہ جلد

صحبت محمد الشاعری یقول کنت عند عبد الرزاق مذکور رجل معویہ فقال لا نکدر مجلسنا بهذا کرویہ ابو صفیان م

یعنی صحبت عبد الرزاق میں کسی نے مسموہ کا ذکر کیا تو ہمارے مجلس کو درگزر دیا  
 اوسیفان سے گندی نہ کرے کان زید بن المبارک رحمہ اللہ الرزاق، فاکثر  
 عنہ مدح و ثناء کتبہ و لزیم محمد بن ثور فقیل فی ذلک فقال کنا عند  
 عبد الرزاق فحدثنا عبد یث ابن الحد ثانی طما قرع قول عمر بن علی  
 و العباس رضی اللہ عنہما انت خطیب دانت من ابن اخیل و جاء هذا یطلب  
 مبروت امرأته من ایہا قال عبد الرزاق بطرل هذا الاذو لہ قول  
 من ابن اخیل من ایہا لا یقول یقول اللہ قال زید بن المبارک فقلت  
 فلو اعد المہ ولا اروی عنہ ص ۱۱

زید بن مبارک کہتے ہیں کہ عبد الرزاق نے جب قصہ مذکور میں عمر کا یہ قول سنا تو ہمارے  
 اپنے کھینچے کی میراث مانگے تھے اور حضرت علی اپنی زوجہ کی میراث مانگے تھے جو اب  
 سے علی تھی تو عبد الرزاق نے کہا دیکھو انوکھ من ابن اخیل و من ایہا کہتا ہے  
 اور نہیں کہتے کہ دونوں طائب میراث مانگے رسول اللہ سے۔

قال ابو صالح محمد بن اسماعیل بغدادی بلفظنا و نحن بصنعنا عند عبد الرزاق  
 ان احملنا و ابن معین وغیرہما ترکوا حدیث عبد الرزاق و ذکرہ و  
 قد نحلنا من ذلک غم شدید و قلنا قد انفقا و رحلنا و تعبنا ثم خرجت  
 مع الحجج الی مکہ حقیقت یہاں بھی فضالتہ فقال یا اما صالم لو اسعد عبد الرزاق  
 عن الاسلام ما توکنا حدیثہ ص ۱۲

اب اس سے بڑھ کر کہا ہو سکتا ہے کہ امام بخاری بن معین فرماتے ہیں عبد الرزاق  
 بن ہمام شیعہ ایسے عالم اور محدث ہیں کہ اگر وہ اسلام سے بھی مرتد ہو جائیں تو بھی  
 ہم ان کی روایت کو چھوڑ نہیں سکتے۔

تو اب علیہ عرفی پر لازم شیعہ قائم کرنا بھڑکے کس غرض سے ہو سکتا ہے کہ چونکہ  
 اولہ کی اس روایت سے کو حضرت نے بعد قول آیا کہ یہ فات ذی القربے  
 فذک کا ہونا مخاب سیدہ کو گھدیا تھی نہیں اہلسنت کو باطل کرتا ہے اسلئے

یہ بات بنائی جاتی ہے کہ وہ شیعوں کے ورثہ خود بخاری سے اور ترمذی سے اون سے حدیثیں لی ہیں اور اپنی کتابوں کو اس سے زینت دیا ہے۔

چونکہ یہ ان ذکر ائمہ اہلسنت بخاری و مسلم و ابوداؤد و کب ہو چکا ہے لہذا بمناسبت مقام امام احمد بن حنبل کا ذکر بھی مناسب ہے جو ائمہ اربعہ میں چوتھے امام ہیں اور کیفیت محدث ہونیکے وہ بخاری و غیرہ کے استادوں سے ہیں تاکہ معلوم ہو اہلسنت کیسے کیسے دیوں، اسون کی پسند کرتے ہیں جو بالکل ایسی و غاربی ہوں احمد بن حنبل کی پیدائش بغداد میں ہوئی مسند عری میں گزرتا بصیبت ان کی ایسی بڑھی ہوئی تھی کہ خزیم بن عثمان سے روایت کیا کرتے جس کا حال تہذیب الہندیہ میں اس طرح مرقوم ہے مسئلہ ۲

وقال احمد بن ابی یحیی عن احمد بن حریز صحیح الحدیث الا انہ یجعل علی علی وقال للعقل بن عثمان یقال فی حریز صحیح ثقہ انہ کان سفیایا و قال الجلی شامی ثقہ و کان یجمل علی علی وقال عمرو بن علی کان یشقص علیا و ینال منہ و کان حافظا الحدیث و قال فی موضع اخر ثقہ شدید المتعاسل علی علی وقال ابن عمار یجمعونہ انہ کان یشقص علیا و یروون عنہ و یحبون بہ و لا یتروکونہ ۴

وقال احمد بن سلیمان الراوی سمعت بنزید بن ہارون یقول یقول لہ کان حریز یقول لا احب علیا قتل ابائی فقال لمرامع ہذا منہ کان یقول لنا امانا و بکر لہما مکرو قال الحسن بن علی الخلال عن بنزید عنہ خلک و نرا و سالتہ ان لا یدکر لی شیئا من ہذا مخافہ ان یضیق علی الایات عنہ و قال الحسن بن علی الخلال سمعت حمز بن ابی اس سمعت حریز بن عثمان یقول لا احب قتل ابائی یعنی علیا و قال احمد بن سعید الدارمی عن احمد بن سلیمان المروزی سمعت اسمعیل بن عیاش قال جاہل بیت حریز بن عثمان من مصر الی حکمۃ فجعل یسب علیا و یلعنہ و قال لخصا





(۱۰۰) علی کہتے ہیں دشمن جناب امیر تھا (۱۰۱) عمرو بن علی کہتے ہیں کہ وہ ستمیں جناب امیر کرتا اور  
 گالی دیتا (۱۰۲) دوسرے موقع پر کیا سخت تذکرہ تھا جناب امیر (۱۰۳) ابن عمار کہتے ہیں کہ وہ  
 مشہور تھا عداوت جناب امیر (۱۰۴) وحی لوگ اوس سے روایت کرتے (۱۰۵) ابن  
 بن عباس کہتے ہیں کہ یہ بیت (۱۰۶) و دکتھا کیرتھ کو دوست نہیں رکھتے  
 کیونکہ وہ بخون نے ہمارے آباؤ سے دوکتھ کیا تھا (۱۰۷) یزید بن ارون سے کہا کہ وہ کہتا  
 تھا کہ تم راہ رفتہ سے آؤ رہا رہا ہمارے سے (۱۰۸) ابن عباس کہتے ہیں کہ جریر  
 کہتا ہے ہم کو نہیں دوست رکھتے کیونکہ (۱۰۹) ثنوں سے ہمارے آؤ کوئل کیا (۱۱۰) اسمیل بن  
 عیاش کہتے ہیں کہ ہم نے سے حد تک رہے تو وہ برابر سب جناب امیر کو اور حضرت پر  
 لعنت کرنا (۱۱۱) یزید بن عبد اللہ اب کہتا ہے کہ وہ منوک اکھڑت ہے۔ اور تم ہے (۱۱۲)  
 اسمیل بن عیاش کہتے ہیں کہ وہ کہتا تھا حدیث جو مشہور ہے۔ انت معہ عاتقہ عاتقہ  
 من موسیٰ تو حضرت نے چون فرما تھا انت معہ عاتقہ عاتقہ من موسیٰ مگر میں  
 نے غلطی کی اسی طرح بیان کیا ولید بن عبد الملک سے منبر پر (۱۱۳) یزید بن ارون کو ایک  
 شخص صبح کے بعد غاب میں دیکھا تو اوس نے کہا حدیث ہم کو بخندیا مگر اس پر عقاب کیا  
 کہ کیوں مجھے حریر بن عثمان سے روایت کی حالانکہ وہ جناب امیر کا دشمن تھا (۱۱۴) انوی  
 نے مخاطب میں لکھا ہے۔ روایت کیا ہے کہ جریر نے بیان کیا رسول اللہ نے جب چاہا اپنے  
 بھلے پر سوار ہوں تو حضرت علیؑ نے اگر اوس کی رسی بکھول دی کہ حضرت جریر بن۔ ابن جہر  
 کہتے ہیں اسکو بھی شاید ولید سے سنا تھا (۱۱۵) یحییٰ بن صالح و غامی بیان کرتا ہے کہ جریر  
 نے تنقیص جناب امیر میں ایک ایسی حدیث بیان کی کہ اوس کا ذکر بھی مناسب نہیں  
 (۱۱۶) حدیث مستقل ثابت مگر جبکہ جوفد سے ڈتا ہوں ایسی روایت نہیں کر سکتا (۱۱۷)  
 یحییٰ بن صالح سے کسی نے کہا کہ جریر بن عثمان سے تو نے کوئی حدیث کیوں نہ لکھی کہ  
 کیونکہ ہم اسے شخص سے روایت کر سکتے ہیں جس کے ساتھ سات برس تک رہنے کا پرہیز  
 اور مسجد سے اوس وقت تک نہ نکلے کہ جب تک جناب امیر پر ستم و تیرت نہ کر لیا۔  
 (۱۱۸) ابن جابر کہتے ہیں کہ وہ ستر تیر صبح و شام لعنت کرتا تھا جناب امیر پر کسی نے پوچھا

مکہ اور یمن سے آیا ہے اور اس کو قتل کیا ہے۔ اور وہ داعی مذہب تھا اس کی حدیثوں سے پرستار تھا۔

اب اس سے جو شخص ایسا غائب ہو جائے۔ یہ صریح و شہدہ ہے کہ اس سے اس کے امیر بن جنس کا ردیت کرتا اور اس کی توثیق کرتا کہ وہ شہدہ تھا کیسے غایت حدیث میں وہ اپنے مذہب کا داعی ہو اس کی روایت کسی طرح جائز نہیں۔

جناب میرزا غلام کاظم کیا آپ سے کہ حضرت نے اس کے باواہد کو قتل کیا تھی تو صحیح ذہبی یہ واقعہ حجت عین کا ہے جو کشتہ چری کا واقعہ ہے اور اس ملعون کی موت شہدہ بن اموی بنی تیزن الاعتدال صفحہ ۵۰۰۔

مگر وہ عدوت نہ کی جس سے دو صبح رت مرگیا نہ ان کا جس سے آپ سمجھ گئے ہیں کہ جن میں سے تبارجد ویا ولاد و خباب میرے قتل میں لوگوں کو کدہ ہم عدوت ہو گئی و کیا اسی کا خیمہ یہ ہیں بخلاف ان کا حضرت کو خلافت سے محروم کیا اور جہاں سید الشہداء مدعی رہا بعد کو اس میں سے سرگراہ میں شہید کیا جس کی نظیر دنیا میں نہیں ملتی بہر حال احمد بن حنبل پر جس وجہ سے غایت و اصیبت کا الزام قائم ہے اس میں بخاری بھی اس کے شریک ہیں مگر شریک غالب میں کیونکہ ملوہ اس کے کہ بخاری نے صد و پنج سے روایت کیا اور اس بن جریر کی روایت بھی بخاری کے ہاں موجود ہے چنانچہ بن جریر متعلق کہتے ہیں کہ عند البخاری حدیثات متعلقہ ذکر لاکان ان صحابہ نہ وہ و خلافت و ہدایت نہ

کہ بخاری نے صرف دو حدیثیں اس کی سچی ہیں اور لاکان نے بنی کہ سہ نے بھی اس سے روایت کی ہے حالانکہ یہ وہم ہے۔ پھر لکھتے ہیں واما الخرج لہ البخاری لقول ابی ایوب انہ رجع عن النصیب کہ بخاری نے اس وجہ سے اس سے روایت کی کہ ابو ایوب نے اس سے توبہ کیا نہ اصیبت سے گریہ عذر بھی کیا ہی مقول ہے کہ جس کی عمر اصیبت میں گئی اس کی نسبت ایک ابو ایوبان کے کہنے سے بخاری نے

ان پہاڑوں سے تو یہ کیا حال کہ ایسے ایسے صدارتی بخاری کے بیان ہر سہ ہیں۔

غرض فرزند احمدیث کو جو خارجییت اور انجیلیت و عدوت الہییت ظاہرین و باطنیہ زیادہ سرشار رکھتے ہیں تو اس کی وجہ یہ ہے کہ جو ان کا معلم و رستارہ احمد بن منیل وہی ایسا نام بھی تھا کہ ایسے ایسے دشمنان جناب امیر کو بناوٹا دینا یا تھا پھر کہ گمراہی و عداوت سے یہ لوگ خارج ہو سکتے ہیں۔

احمد بن منیل کی خارجییت اسی پر نہیں تمام ہوتی کہ وہ ایسے ایسے خوارج سے جڑتیں نقل کر لیتے ہیں بلکہ وہ دونوں گونہ سہ ہیں جو صاحب بیگز کو جنگ میں صفین میں غلطی سمجھتے ہیں جیسا کہ سنلح السنہ بن تیمیہ میں ہے ولہذا کان ائمة السنۃ مکذبات و احمد بن حنبل وغیرہما یقولون ان قتالہ للخوارج ماحور بہ و اما قتالہ الجمل و صفین فهو قتال فتنہ یعنی جناب امیر کا قتال کرنا خوارج سے تو عدت ماحور بہ تھا مگر قتال حل و صلح نہ تھا۔ یہی کیونکہ قتال فتنہ تھا و ہذا ماحور بہ عدت و احمد بن حنبل و علاوہ داعی بن دینوری۔ یعنی یہی مذہب مالک و احمد بن منیل و ابو زریٰ بلکہ سفیان ثوری کا بھی ہے پھر ان کی انجیلیت میں کیا قدر ہو سکتا ہے کیونکہ خود شاہ صاحب تحفہ اثنا عشریہ میں فرماتے ہیں و میں است مذہب اہلسنت کہ حضرت امیر و در مقامات خود برحق بود و معصوب و مخالفان او بر غیر حق و غلطی۔

میں سے معلوم ہوا کہ مذہب اہلسنت یہی ہے کہ جناب امیر کل صحابہ میں خواہ جنگ میں ہو یا سفین یا نہروان حق پر تھے۔ تو پھر بتائیے کہ احمد بن منیل و مالک نے یہو جو اسکے خلاف عقیدہ رکھتے ہیں وہ اہلسنت تھے یا خوارج سے۔

شاہ صاحب طعن متقدمین لکھتے ہیں پس ہرگز وہ غیر راتاجیح کفر متقدم گوید گویا دعوی غلطی و استدلال حضرت رضی میکنہ و اس دعوی شاہ جمل حق و است میں سے معلوم ہوا کہ جناب امیر کے استدلال میں غلطی کا دعوی کرنا دعوی کے جہالت و حماقت کی دلیل ہے تو پھر احمد بن منیل و مالک وغیرہ کی حماقت و جہالت میں کیا مذہب ہو سکتا ہے جو ان صحابہ میں جناب امیر کو برسر خدا جانتے تھے۔ احمد بن حنبل کے

کفر و جالت کیسے یہی کافی ہے کہ وہ مجھ سے نیچے اس کے قائل تھے کہ خداوند عالم کے جسم ہے جو آسمان سے، و تناسل ہے اور پڑتا ہے جیسا کہ رملہ عقل و تہذیب الحمد للہ میں باقتضیٰ مذکور ہے۔

اب خود فرمائیے تو معلوم ہو کہ عطیہ عوفی پر بیون لازم شیعہ قائم ہو رہا ہے؟ اسی وجہ سے کہ وہ جناب بیئر برسب و تبراسین کرتا گرچہ اسکی ڈاڑھی منڈی جاتی ہے، اور سو کوڑے لگائے جاتے ہیں اور وہ صلاؤں کیا جاتا ہے، و امام احمد بن حنبل کیون امام نہ لگے جاتے ہیں۔ اسی وجہ سے کہ وہ حیز بن خنن ایسے دشمن جناب بیئر سے مدایت کرتے ہیں جو جناب بیئر پرست و شام سمرقند تہر کرتا ہے۔ مگر خداوند عالم بھی غنم حقیقی ہے کہ وہ اسکا بدنیا میں بھی دیتا ہے کہ احمد بن حنبل مسئلہ خلق قرآن میں قید ہوتے ہیں اور قائل تجسیم ہی نہ ہوتے ہیں جس سے کفر و ان کا ظاہر ہے۔

تیسرا اعتراض یہ کیا گیا ہے کہ عطیہ عوفی دلس تھے مصنف نے اسپرٹ زور دیا ہے کہ عطیہ تدلیس کرتا تھا مگر اسوس اون کو نہیں معلوم تدلیس کی چیز ہے اسکی کتنی قسمیں ہیں۔

تدلیس الراء کی امام سیوطی من ہے المربع الثالث عشر التدلیس وہا  
قمان بل ثلثة و اکثرک سباق الاول تدلیس الامساك بان یروی عن عامر  
زاد من التشاوح و لقیہ ما لیس فیہ من بل صحہ من رجل منہ موھا  
ساعة حیث اوردہ بلفظ یوھم لا اتصال ولا یقتضیہ قائلہ قال فلان او  
عن فلان و عنہ کاں فلا تافان لیکن عامرہ ظلیس الروایۃ عنہ ہذا لک  
تدلیس علی الشہور و قال قوم انہ تدلیس یفقد وہا بن یحییٰ و الرجل  
عن الرجل بالویحہ منہ بلفظ لا یقتضی قصر یحییٰ بالشیخ قال ابن عہد  
البر و علی ہذا انما سألوا احد من التذلیس لاسالک ولا عنہ

تدلیس اسکا نام ہے کہ ایسے شخص سے روایت کرے جسکا وہ حاضر ہوا اوس سے ملاقات ہو۔ مگر اوس روایت کو اوس سے مانا ہو کہ دوسرے سے اسنے سنا اور نام لیا ہو کہ

ایسے عنوان سے کہ معلوم ہو اوسی سے سُننا۔ اب اگر ایسے راوی سے اس نے روایت کی ہے جس کی معاشرت نہیں نصیب ہوئی تو یہ تدلیس نہیں ہے و دسروں نے اس کو تدلیس کہا ہے اور تعریف یہ کی ہے کہ اسی روایت کو کسی سے کہ اوس سے سنا نہیں اس عنوان سے کہ اوس میں اسکی تصریح ہو کہ اوس سے سُننا کہا ابن عبد البر نے کہ اس تدلیس سے تو کوئی نہیں بچا خواہ مالک ابون بکر وغیرہ کے۔

پھر تعجب ہے کہ آپ اوس تدلیس پر اعتراض کرتے ہیں کہ حسب تصریح ابن عبد البر کوئی محدث اوس سے نہیں بچا خواہ مالک چونکہ غیر مالک نہ روایت عطیہ میں تو کسی قسم کی تدلیس نہیں کیونکہ دیکھئے حسب تصریح ابن حجر عسقلانی وغیرہ خود ابو سعید خدری سے حدیث کو سنا اور روایت کیا۔ پھر کبھی سے بھی سنا اور روایت کیا۔ پھر اس میں تدلیس کہاں سے آئی کیونکہ تدلیس تو جب ہوئی کہ جسکو نہیں سنا اوس کو ایسے لفظ سے کہتا کہ سُننا معلوم ہوتا۔

بحث تدلیس کو جس خوبی سے مولوی عبدالحی صاحب فرنگی مہلی نے نظر الہی میں لکھا ہے وہ بہت کافی ہے ملاحظہ ہو صفحہ ۱۰۹ جہز من اختصار صریح اس فرست کو لکھتے ہیں جو انھوں نے باوصف اختصار لکھا ہے ملاحظہ ہو صفحہ ۱۱۰

ذكرنا للحديث في التبيين لأسماء المدعيين فقالوا كذا منهم مرتباً على حروف الهجاء  
فاما ذكرهم أحدنا على سبيل الاختصار فنذكرهم إبراهيم بن محمد بن أبي يحيى  
إبراهيم بن علي الشافعي وصفه أحمد بالتدليس وإبراهيم بن يزيد، الحنفي الكوفي  
وصفه الحاکم وعلمه بالتدليس ومعهيل بن أبي خازم وصفه القسافي و  
بشیر بن مهاجر العنزي وصفه به اس جهات في نقاته فقال روى من ان  
والعبرة في ذلك انه قد ثبت وقد مر الخلاف في كونه تدليسا وبقية مشهور  
بالتدليس مكثر من عن الفضلاء وبركيب التدليس القسوية وبكر بن سليمان  
الكوفي وتلميذ بن سليمان ونوف بن يزيد وهاجر الجعفي قال ابو يعين قال  
لشوري ما قال فيه جابر سمعت اوحداً مثلاً فاستداه به وما كان سوى ذلك



خزانة وجيهين بدير عمادس عن قدماء القسوسة وحبيب بن ثابت وحنان  
 بن رطاة والحسن المصري والحسن بن وكار والحسن بن مسعود المدائني  
 وحسين بن عطاء بن يسار ولداني وحسين بن واقد المروزي وحمص بن  
 غزاة الكوفي والحكم بن عتيبة وحبيب الطويل وحبيب بن الربيع الحنظلي  
 وحاربه بن مصعب الخراساني وركبان بن ابي رائدة يدلس عن الشعبي  
 وسالم بن ابي وسعيد بن زياد وسعيد بن ابي عمرو بن مشهور بالندائين  
 وسعيد بن المرزبان وسفيان الثوري وسفيان بن عيينة ومن خواصه  
 انه لا يدلس الا من ثقة ولذا احكى ابن عبيد الله عن ائمة الحديث انه  
 قبلوا انه ليس به وكذا ذكر ابن حبان وسفيان بن عيينة مولى مسهر بن كذا  
 وسليمان التيمي وسليمان بن دود بودوذو الصب لسي ولس احيانا كما  
 ذكره الذهبي وسليمان بن مهران الشهير بالاعشى الكوفي قال الذهبي  
 في ميزانه وثقاه عن الضعيف لا يدري به قال حدثنا فلا كلام  
 وان قال عن طريق اليه الاحتمال لاني سمعته في زعمهم كابرهم وفي وان  
 وابي صالح الشمان فان روايته عن هذا الضعيف حمولة على الاتصال انما  
 وسعيد بن سعيد وشبانك الصبي الكوفي وشريك بن عبد الله الحنظلي و  
 شعيب بن ابيوب وطحمة بن نافع ابوسفينان وساحم بن عمر الطفري الدارمي  
 في المنار بن روى عن قيس بن سعد بن عباد بن عثمان الزكوة مع انه لم  
 يدركه ذكره الذهبي في محقر المستدرج وقد مر انه ليس بهما ليس و  
 طائوس بن كيسان ذكره حسين الكراسيني انه اخذ عن عكرمة كثير من  
 الناس عن ابي عباس وكان يرسله بعد ذلك وهذا يقتضي ان يكون يدلسا  
 لكن لم نلاحظه واصفه بذلك كذا قال العلائي وعباد بن منصور وعبد  
 بن ابيد وعبد الله بن مروان وعبد الله بن واقل الخراساني وهذا الله  
 معاوية وعبد الله بن ابي نجيم المكي وعبد الرحمن بن رباح الافريقي و

عبد الرحمن بن محمد الخليل القيسي البصري وعبد الخليل القيسي البصري وعبد الملك  
بن حجاج وعبد الملك ابن عبد الوهاب الحفافي وعثمان بن عبد  
الرحمن بن طاهر بن عكرمة بن ابي عثمان بن احمد الجبلي وعطية بن سعد  
وعقبة بن عبد الله لؤي وعكرمة بن عامر بن علي بن غالب المصري و  
علي بن عمر بن الكوفي وعمر بن علي الطحطاوي وابو اسحق السبيعي عسرو بن عبد  
الله وعيسى بن موسى المعروف بعبي ومن اهل بخارا وقتادة التاهيلي مشهور  
وابهار بن فضال ومحمود بن عبد الله ومحمد بن اسحق صاحب المغازي  
ومحمد بن اسماعيل البخاري صاحب الصحيح ذكر ابن منتهه وليس صحيح كما مر  
ذكره ومحمد بن حسين البخاري ومحمد بن خازم المصري ومحمد بن شهاب الزهري  
الامام المشهور لقبول قوله عن كذا ومحمد بن صدقة ومحمد بن عبد الرحمن  
الطفازي ومحمد بن محمد بن امدى ومحمد بن عبد الملك لواسطي ومحمد بن  
عيسى بن حميم وعنه عن عيسى بن عيسى بن الطباع ومحمد بن محمد الياغندي و  
ابو الربيع بلخي محمد بن مسلمة وروان بن معاوية الفزازي وسلمة صاحب  
الصحيح ذكره ابن منتهه لكنه ليس بصحيح ومعاوية بن مفضل الصبي ومحمد  
بن مصعب بن مجاور الحمصي وعطية بن عبد الله الخزاعي ومصعب  
بن سعيد ومحمّد بن الاشعث وموسى بن عقبة وميمون بن ابي شبيب و  
ميمون بن مهران لمواف وهشام بن عروة واحمد بن جابر المدايني ليس  
صحيح وهشيم بن بشير والوليد بن مسلمة والاشعث والوليد بن مسلمة  
البصري والاخضر المسدي ومعنى وجوه ابوجاب الكلبي ويحيى بن سعيد  
الاصدائي فريسي بن ابي كثير ويريد به عبد الرحمن الذي كان وزيراً لبني  
ابي مالك ويعقوب بن عطاء بن ابراهيم وابواسمئيل الملائي اسمعيل بن  
ابي اسحق وابو حرة الرقاشي واصل بن عبد الرحمن وابوسعيد البجلي واصفي  
بن المزنيان وابوقلابة عبد الله هذا ما اورده المحلى وليطلب تفصيل

مراحمہم من میرات لا اعتدال و تقدیب التہذیب و تقدیب الکمال  
قال الخلیفی فی خبر صالحہ اعلوہا بالواقف علی هؤلاء انہم یسول  
علی حد واحد بحيث یتوقف فی قول کل ما قال یدہ احد منهم عن او  
قال اوان او بعض اداة و لم یصحح و التصحیح بن ہشام طبعات قال العزاق  
الحافظ اولوا من لم یصحح ہذا لک الا انہ لا یجوز یبقی ان لا یعد منهم  
کبیری بن سعید الاضاری و ہشام بن عروہ و سوسی ابن عتبہ و ثانیہ  
من یحفل بالثقہ لیسہ و حریرہ فی الصحیح و ان لم یصحح بالشیعہ و ذلک  
اسلامیہ و ثقہ لیس فی جنب ما روی اولیہ لا یدنس کلامہ عن الثقہ  
و ذلک کا الزہری و لا عیش و النضر بن ابی ریحیم الکوفی و اسمعیل بن ابی خالد  
وسلیمان الثوری و حمید الطویل و الحکم بن عتیبہ و یحییٰ بن ابی کثیر و ابن  
جریر و الثوری و ابن عیینہ و شریک و ہشیم بنی الصحیحین هؤلاء الخدیث  
الکثیر ما لیس فیہ تصحیح بالشیعہ و بالثنا من توقف عنہم جماعۃ فلم  
یحققوا الا باصر حواشیہ بالشیعہ و قبایہم اخرین مطلقا لا احد لا سباب  
المستقدمہ کا حسن و کذا و ابی اسحق السبیعی و ابی الزبیر المکی و ابی  
سفیان طلی و عبد الملک بن عمیر و راویہا من اتفقوا علی انہ لا یجوز ہذا  
من حدیثہم الا باصر حواشیہ بالشیعہ لعلہ لیس ہذا کثرہ عن الضعفاء  
و الجہولین کا بن اسحق و یقینہ و محمد بن ارطاة و جابر الجعفی و الولید بن مسلم  
و سدید بن سعید و خامسہا من قد ضعف باصر اخر غیر التذہد لیس قنود  
حدیثہم بہ لا وجہ لہ انہ لو صحح بالحدیث لولیکن محتاجا بہ کا ابی خباب الکلبی  
و ابی سعید النخعی و ہذا اکل فی تذہد لیس الراوی مالہ حجتہ اصلہ مست  
یہ کہ سونین ہون کی فرست ہا جس میں کیسے کیسے مشہور و نامہ الحدیث  
کے نام ہیں جو سب اس میں اور روایت حدیث میں نہیں کرتے ہیں اور ان کی  
حدیثیں اس وقت کے یہاں مقبول ہیں مگر اگر عینہ عرفی نے ایک مقام پر یہ نہیں لکھا کہ

اور اس کا اعتراف ہو سکتا ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ ٹی نے لایین کی فہرست بترتیب حروف بحر کھاسے جس کو ہم مختصر طور پر لکھتے ہیں

اور اس وقت کے تین راہبوں نے خود اس الیٰ نبی علیٰ السلام تافقی کے استاد و تلمذ ہیں۔ ان سے راہبوں نے طوطا نام ثوری۔ ابراہیم بن محمد استاد و شاغری اور دوسرے کرتے ہیں اور

الیٰ نبی

راہبوں نے روایت ہے کہ خاندان اپنے دین میں۔ عبد اللہ بن احمد کہتے ہیں وہ قدرتی تھا اور شہر فی اور بھی سب لایین اور سمیع قیمن۔ ابو عاصم کہتے ہیں وہ اس قبل نہ تھا کہ اس کی حدیث فی جائے رہے اس کی حدیث قرک کر دی تھی (امام شافعی اس سے روایت کرتے ہیں وہ روایت ہے کہ یاروی ہے علی بن یحییٰ بن سعید سے روایت کرتے ہیں کہ وہ راہب بن سعید کہتے ہیں اس کو ہم ستم کذب جانتے ہیں امام بخاری کہتے ہیں وہ بھی تھا من الیٰ ہم کہتے ہیں وہ بروایت ابن کذاب تھا بکے کہتے ہیں۔ دسین تین تیسرے تھے کہ اب تھا ثوری تھا راضی تھا۔ ابن المبارک کہتے ہیں وہ تدلیس کرتا تھا۔ اسماعیل بن عیسیٰ عیاش کہتے ہیں کہ ابراہیم بن یحییٰ کہتا تھا تیر نام بہتر ہے ابو بکر عمرو سے۔

امام شافعی اس سے بہت روایت کرتے ہیں اور وہ اس کی بیان کی جاتی ہے کہ جب وہ مصر میں گئے اور وہ ان تصنیف قابیغ بن شغول ہوئے تو مجبو یوسے کہ اس کی روایت کو اپنی کتابوں میں درج کریں اگر اکثر کہتے تھے کہ پورا امام نہ لیتے بلکہ کثرت سے روایت کرتے اور میں تدلیس ہے امام شافعی کتاب اختلاف ائمہ میں لکھتے ہیں کہ راوی سے بھی زیادہ حافظ تھا اس بن راہب کہتے ہیں کہ جب قدر شافعی نے اس کی حدیثوں سے احتجاج کیا ہے اس کا کسی نے نہیں۔ ٹرا کہتے ہیں کہ وہ ضعیف حدیث بنا کرتا اور لوگ اس کے سامنے مسائل لا کر رکھتے تو وہ ہر مسئلہ کیلئے ایک حدیث بنا دیتا وہ قدری بھی تھا اور شافعی کا استاد تھا تہذیب و تہذیب جلد اول

۱۔ امراضی کے ایک استاد کا یہ حال ہے۔ دوسرے قدری۔ رضی مغربی جی کذاب ہے۔  
تھا کہ کوئی کہہ سکتا ہے کہ عظیم غوثی پر بھی سب الزام لگائے گئے ہیں۔

ابن جریر میں یہ بھی نقل ہے کہ امام حاکم نے اس سے بزرگ کوئی عالم نہیں دیکھا۔ ابن جریر نے اس کے حوالے سے ایک مراسل بھی سے بھی یاد رکھیں۔ حالانکہ اسے روایت کرتے ہیں حالانکہ ان سے ملاقات نہیں ہوئی قال ابن المدینی المرید النضی احدی من اصحاب رسول اللہ فقیل له فوجیه قال هذا المرید غیری صید بن ی عروبة وهو منہج۔

ابن مدینی کہتے ہیں کہ غنی نے کسی صحابی سے ملاقات نہیں کی اپنے گناہانہ سے کہ حضرت  
سعید بن عروبہ اسکا راوی ہے اور وہ ضعیف ہے۔ <sup>۱۹</sup> ملکا اتنا سب  
اب فرما کے عطیہ عوفی دلیں ہے ہاں جو ایسے ایسے صحابہ سے سفارت کرتا ہے جن سے  
ملاقات نہیں ہو سکتی ہیں ہو بیکار من کو ان سال و جماعت من کو لاہتہ صحابہ  
من صلیہ۔ یعنی منزل حوشین (۱۰ ملاقات صحابی) اسکی بہت ہیں و اکثر تہذیب نے  
اسکو صحیح کہا ہے۔

رسالت کو فی جبر نہیں دینا چاہئے۔

۱۴۔ بطریقِ سماجِ غرضی کو ابنِ جہان نے ٹھٹھات بین لگایا ہے اور کہا ہے کہ وہ انسان سے  
روایت کرتے ہیں حالانکہ لوگوں کو کیا بھی نہیں لگتا اس پر اسے مگر اس میں اختلاف ہے  
کہ کیا تبدیل نہیں ہے یا نہیں۔

لان سے تمام سکرکاری شرفی ہو و ملا سب روایت کہتے ہیں مگر شرم نام احمد بن حنبل سے روایت کہتے ہیں کہ منکر احمد بن حنبل نے اسکی حدیثوں کو خوب دیکھا تو عجیب عجیب حدیثیں روایت کرتا ہے۔ ابو حاتم کہتے ہیں حدیثیں اسکی قابل کتابت ہیں مگر قابل اعتناء نہیں۔ بخاری کہتے ہیں جو حدیثیں اسکی ایک دوسرے کے خلاف ہوتی ہیں۔ ابن عدی

کہتے ہیں حدیثیں اسکی گلی جاسکتی ہیں اگرچہ بعض حدیث میں اسکی ضعف ہے۔ ابن  
جان کہتے ہیں یہ اس سے روایت کرتا ہے بدلیس اور بہت خطا کرتا ہے۔ عقلی کٹر  
ہیں نہ مہیا ہے اور اس کے بارہین کلام ہے۔ باقی کہنے میں مگر حدیث پر مطلقاً تسلیم  
مداول

بدلیس کے ساتھ ان عیوب کو دیکھو اور پھر حلیہ ثونی سے مقابلہ کیجئے اسکا درجہ بڑھا  
ہوا ہے حالانکہ کتب اربعہ میں اسکی روایتیں موجود ہیں۔

(۵) نقیبہ کی بدلیس مشہور ہے اور بدست بدلیس کرتا ہے خصوصاً ضعیفوں کی روایت  
میں اور بدلیس تسویہ کا مرتکب ہوتا ہے۔

بدلیس تسویہ یہ ہے کہ دو راوی قوی کے درمیان میں ضعیف راوی ہو اور اسکو حدیث  
کروں۔ بقیہ کا یہی کام تھا کہ راوی ضعیف کو حدیث کو صحیح کر دیتا مولوی  
عبدالحی صاحب لکھتے ہیں اس بار میں بہت تسامح ہوا ہے اور گبار سے مثل ہمیش  
اور نام ثوری کے جیسے خلیفہ نے نقل کیا ہے تھے مولیٰ حسن بن ذکوان بھی اس میں  
جاملتھے۔ اور نیز ان مالک کیونکہ وہ ثور بن زید کے واسطہ سے ابن عباس سے  
روایت کرتے ہیں حالانکہ انکو معلوم تھا کہ ثور بن زید سے خود ابن عباس سے نہیں  
ملاقات ہوئی بلکہ جو سنا ہے وہ مکرہ سے مکرہ مالک مکرہ کا نام نہیں لیتا چاہتے تھے  
اس لئے مکرہ کو حدیث کو پتہ نام خلیفہ وغیرہ کہتے ہیں نہ ترکیب جائز نہیں کیونکہ راوی  
جانتا ہے ہم ایسے راوی سے روایت کرتے ہیں جتنا قابل اعتماد نہیں غفر لانی علیہ السلام

تہذیب میں ہے کہ بخاری سندس سے تیقات میں روایت کی ہے اور مسلم ابو داؤد و ترمذی  
ابن ماجہ سب سے اس سے روایت کی ہے اس لہذا کہ کہنے میں کہہ کر شخص سے جو آئے  
اوسے کی جگہ سب سے روایت کرنا۔ امام ہر کہتے ہیں اگر یہ ایسے لوگوں سے روایت کرے  
جو مشہور نہیں ہیں تو اس روایت کو قبول کر دے جس راوی کا نام نہ ملے بلکہ کثرت کے  
ساتھ روایت کرے تو اس روایت کو دلور۔ سوحدیوں سے زیادہ ضعیفوں سے  
روایت کرنا۔ اکثر ایسے راویوں سے روایت کرنا جو تنوک احادیث ہوتے یا ضعیف



تو کبھی ہم کی جگہ نیست رکھتا اور کبھی کینت کی جگہ ہم (یعنی جس نام وہ ہمام ہوتا اور سکو  
 بدل رہتا) ہمیں انہماک کہتے ہیں۔ ایسے راہ یوں سے روایت کرتا جو غیر معروف و منہج  
 ہیں اور غلطی کہتے ہیں کہ ہمدیت اسکو ابو محمد کہتے ہیں جو معانی کہتے ہیں منہ کو اسکی  
 پروردگار بھی کہ کس سے حدیث لیتا ہے ان حربہ کہتے ہیں ہم روایات اقصیٰ سے احتجاج  
 نہیں کرتے۔ احمد بن حنبل کہتے ہیں بخاری، ترمذی، ابوداؤد، نسائی، ابن ماجہ، مسلم، ابویوسف، ابوالحسن  
 محوری سے روایت کرتے ہیں کہ یہ گریب غریب کہ لاہم یوم، شور و غوغاں سے گھرا ہوئی ہو  
 منکر لگتا ہے اور منکر وہ بھی ہے کہ وہاں عیس کرتا ہے، بدلتن، مالک شریک  
 ہامین بھی تدلیس کرتا، ابن القفان کہتے ہیں عقبہ بن مرثد سے آتا ہے، اس سے دور کو  
 مہلح جاتا ہے اس سے نیاوکی عدالت بخاری بنی صلیب ہوتا ہے۔  
 کیا مصنف آیات حیات علیہ عونی کی تدلیس پر مبنی ہے؟ اس سے یہ حال نکالینے  
 ایسے اللہ دین اسنے ایسی تدلیس کہتے ہیں جسکی توفیق نہ نہیں۔

۱۰۱) کچھ پرستار کوئی می تدلیس ہیں (تہذیب میں یہ نام نہیں ملتا)

۱۰۲) تدلیس میں تدلیس ہے۔ نزدیکی اور نام احمد اور عبد اللہ الحمدیث اس سے  
 روایت کرتے ہیں وہ شیعہ تھے مگر اس کی روایت پر کوئی ہرج  
 نہیں کرتے تھے۔ ایک روز نظام عثمان کے ساتھ بیٹھے عثمان کو  
 گالی دے رہے تھے۔ اس نے کوکوٹھے سے گرا دیا جس سے پیرن کا زلزلہ گیا تو یہ  
 عساکر کے مہار سار۔ اس نے اوکو کو بھی گالی دیتے تھے منشا تہذیب

۱۰۳) تدلیس میں تدلیس ہے۔ ان سے روایت ہے اور کل اللہ رابع  
 یہ روایت کیا ہے۔ یہ ہیں کہ عذری تھا، اسکا داد امویہ کے ساتھ تھا جو  
 جنگ میں۔ اسکا جب خدایا بیڑ کا ڈاکہ تھا تو ستائیں ایسے شخص کو نہیں دیتا  
 رکھتا۔ اس سے روایت ہے کہ عثمان داری کہتے ہیں کہ ہمیں شک میں وہ قذری  
 تھا۔ ایک روز وہ قذری نے ایک شخص کو دیکھا کہ لباس صوف پہنے ہوئے ہے۔  
 تو سفاک نے اسے ایک دھتکہ پرست ہے

نواہنے کا تہیہ کے ساتھ ثابث شیبان بن درود بن جابر کے بیٹا اور حدیث  
سنتا جی تو بدعت ہے۔ ہم اور اسی کے ہمین کلام کرتے۔ درجہ اور اہل مجلس نے  
اسوجہ سے شہر بدر کے بارگاہ قدر کی محراب میں سر کئے جن اہل مجلس نے اس کے ہاں دلی  
کئے تھے اور اس کا ہمارا اسوجہ سے کہ وہ قدری تمام تو بدعت کئے جن یہ ہم تھا بقدر اور اہل  
مجلس نے اس کو گھبراہٹ پر حال جب مدینہ میں آیا تو نام لکھتے مع کروا کوڑا اس کے  
پاس نہ بیٹھے سوچتے کوئی روایت اس سے ذلی بھر یہ معلوم کیا کہ ایک کار روایت  
کنا اس سے مفقول ہوا حالانکہ وہ اس کی مذمت کرتے تھے صحت جلد تہذیب

اس سے معلوم ہوا کہ کباری سے کیوں اس کی رعایت نہ کیا گیا ہے کہ دشمن خلاف  
تھا ورنہ جب نام لکھ اس کو قابل رعایت نہ جانیں تو وہ کہ اس قابل ہو سکتا ہے  
بہر حال اگر عطیہ عوفی دے اس تھا تو دیکھنا چاہیے ندیس کے عرض سے کون کیا ہے۔

۱۰) جابر جعفی ابو نعیم کہتے ہیں کہ ثوری کہتے ہیں جس روایت میں جابر جعفی کہیں نہ  
سند نہ پڑے حدیث کیا تو اس کو مضبوط نہ کہہ اور اس کے ساتھ ہو اس سے پرہیز کرو  
تہذیب میں ہے کہ ہم بوراؤں ترمذی میں مہرے ان سے روایت لی ہے اور  
اسے حدیث نے سفیان ثوری نے کہا حدیث میں اس سے زیادہ کوئی پرہیزگار  
نہ تھا شیعہ کہتے ہیں جابر صدوق بن یحییٰ بن ابی بکر شیعہ سے روایت کرتے ہیں کہ جابر  
جب کہیں حدیث تو وہ سب سے زیادہ موثق۔ زہیر بن مویہ کہتے ہیں وہ صدوق ہیں  
وکی کہتے ہیں اگر تو کسی میں شک ہو تو اس میں شک کرو کہ جابر ثقہ ہے۔ سفیان  
ثوری نے اس سے کہا اگر تھے جابر جعفی کے بار میں کلام کیا تو ہم تھا سے بار میں کلام کیا کر  
صحت تہذیب جلد

جابر جعفی قابل برصحت تھے اس لیے آخر میں الاموال سنت نے ان کی پھر جمع بھی  
شروع کر دی ابن جہاں کہتے ہیں وہ سبالی تھا اصحاب جہد شد جس سے درکتا  
تھا کہ جناب امیر کو برصحت ہوگی دنیا کی طرف اب اگر کوئی یہ اعتراض کرے کہ شیعہ دور  
سفیان ثوری نے اس سے کیوں روایت کی ہے تو اس کا جواب ہے کہ ثوری کے

مذہب میں ترصیف سے دور کر دیا تھا اور شبہ و شبہ سے اس سے روایت کی  
 بہت سی حدیثیں صحیح ہیں ایسی نہیں کہ اس پر مہر نہ کر سکے ہذا کے لیا کہ پھر کھینکے  
 محمد بن رافع روایت کرتے ہیں ام محمد بن حنبل سے کہ وہ مجلس بنیدین اندلس میں تھے  
 روئے کے واقعہ میں کتاب پھر نگرہا بر جعفری سے کہنے کے اسے ابو عبد اللہ رحمہ اللہ منع  
 کرتے ہوئے کہا بر سے روایت نہیں حالانکہ جو کچھ ہوتا تھا ہذا میں دریافت ہوئی کہ  
 بن کہ بنے احمد بن حنبل کو سن کر کہتے تھے ابن ہمدانی اور قحطان ہا بر سے نہیں سننا  
 کرتے تھے حالانکہ وہ اس قابل تھے۔

(۱۰) حسیب بن نصیر اکثر قضاہا ہا بر سے تدلیس کرتے۔

تخریب میں ہے انھوں نے حضرت یحییٰ بن اسماعیل سے اور حضرت سے اور ابو کریم سے سننا سنا  
 رسولوں اور مہرین اقطاب سے بھی مکرر دونوں سے سننا ثابت نہیں اگلی مدونین کا کیا  
 سننا وہ مضمون میں ہیں اور ہم نے اپنی صحیح میں تخریب مشہورین اگلی وفات ہے سننا

تخریب جلد

اس جیسا کہ شخص تدلیس کرتے ہوئے ہا بر کے دو پر فائز ہو تو اگر علیہ عوفی سے تدلیس کیا تو  
 کہون قابل اعتراض ہوگا۔ اوس کی شخص خاندان ولید بن عبد الملک تک زندہ رہا۔  
 حضرت ام حبیبہ کی۔

(۱۱) حبیب بن ابی ثابت علی تدلیس کہ اس کی حدیثیں صحیح ہیں بلا استثناء  
 موجود ہیں حضرت ام سلمہ حکیم بن عمرو سے بلا عاقبت روایت کرتا ہے اور عروہ بن زبیر  
 سے بھی جبرام ثوری سے ہیں سننا کہ دو صورت شخص عروہ غزالی سے سننا تھا اگر  
 بات اس طرح کرنا کہ عروہ بن الزبیر کی روایت ہے

اس جان نے عاقبت یہ لکھا ہے کہ کان مدلسا الیہ کذا کے معنی تھے بن خزیمہ کہ  
 جن کان مدلسا کہ مدلس تھا قحطان سے ہو کہ اس کی حدیثیں عطا سے محفوظ  
 نہیں ہیں سلیمان بن حرب کہتے ہیں کہ ابی ہریرہ کے ہا بر احمد بن عمر کے پاس آیا کرتے  
 تھے

۱۰۰) حجاج بن ارطاة اسکی حدیثیں بخاری کے ادب مفرد اور صحیح مسلم اور بیہقیہ کتب اربعہ میں موجود ہیں مگر یہ بھی بدلس تھا۔ یہ بھی کوفہ کا فقی تھا اور اسمین بن جوقونی قحی کہا کرتا کہ جب شریف نے بکوداک کیا۔ بصرہ کا بھی قاضی مقرر ہوا اکثر بخاری بن ابی کثیر اور کچھول سے روایت کرتا حالانکہ کچھستان میں تھا تاہم یحییٰ بن عبد اللہ بن یحییٰ بن ابی کثیر اسکی بدلس کو بہت بڑھچکے جاتے۔ ابن معین کہتے ہیں بدلس بالقری بدلس قوی نہیں تھا اکثر تذبذب میں کرتا۔

ابن اللہ بنی کہتے ہیں کہ اپنے بڑا اور سکون کر دیا ایک حدیث بھی اوس سے نہ لی۔ ابو حاتم کہتے ہیں وہ صدوق ہے مگر مضبوط بدلس کرتا تھا مذہبی وغیرہ کہتے ہیں اکثر روایات وہ حدیث میں غلط کرتے۔ یعقوب بن ابی شیبہ کہتے ہیں وہی احمدی تھا جسکی حدیثوں میں بہت اضطراب تھا خود اس حجر کہتے ہیں صحیح بخاری میں ایک روایت بطور تفسیر اس سے موجود ہے۔ حجاج سماعت میں نہیں شریک ہوا اور کتا کیا ہم حال و بقال کے ساتھ جاکر پڑھیں۔ بدلس تھا اور حافظہ اسکا خراب تھا سماعت میں ہے ہزار کہتے ہیں حافظہ بدلس تھا مگر خود دینداری اوس میں بہت تھی محمد بن خضر کہتے ہیں کہ اسکی حدیثوں پر غالب ارسال تھا اور بدلس اور الفاظ کو بدل دینا مشافہ تذبذب جلد ۱۱۰) حسن بصری بن ابی الحسن مینا جبری اوسید کہتے ہیں خود قبیلہ انصاری کے غلام زادہ ہیں اور ان کی گم خبر ہے جو دینداری تھیں حضرت ام سلمہ کی۔ انکی تعریف میں یہی کافی ہے کہ جس طرح غنیمہ اسنت بن خلفانے دشمن کی خلافت اور صحیح بخاری کی سماعت ابو مصعب ہزار دن احقر میں سلم ہے۔ اوسی طرح انکی امامت اور حالات قدر سلم ہے کہ کوئی اوس سے انکار نہیں کر سکتا۔ اوپر لکھا ہے کہ سلسلہ تصوف کو جو امامت میں جاری ہے یہی سرخوش ہیں۔

شاہ ولی اللہ صاحب قرۃ العینین میں فرماتے ہیں دو دلیل برہمینی آنت کفالات ابن سلسلہ متعلق اندر بزرگ رضای انصاری است بحضرت مرقی ص ۱۱۱ میں سے معلوم ہوا کہ تمام موفیون کا اہل علم ہے ہر تصوف کا سلسلہ حسن بصری کے

ذمہ سے پھیلے۔ اسپر خود شہادت دے کہ میں نے کبھی نگر جنابا بیٹھ سے انھوں کو حاصل کیا۔

[illegible]

۱۔ تمنا وہ کہتے ہیں کہ جسے کسی فقیہ کو نہیں کیا جو حسن بصری سے افضل ہو۔ یہ وہ ہے جسے ہم چارویں انگٹھ سے کہی جو حسن بصری سے فقہ نہیں پایا غالب قطاب شاہی کہہ رہے ہیں۔ زائد میں تہاں صلا سے دو حقے ان سے پیش کر کوئی عالم حسین تھا۔

فقد و حقوق میں تو ان کا درجہ ناموم ہوا کہ کیسے مرتد کا یہ پرنا ہو جسے کہ شدت خلفائے  
میں کوئی نہ چہرہ ظاہر اس سبب کا حال سنئے کہ صحاح مسند میں ان کی یہ تین  
موجہ ہیں ایک وہ ہیں کہ محمد بن عبد الرحمن ان سے ملے ہیں۔ یہاں تک پہنچا وہ  
بڑا بیکار اس بن مالک جو صحابی ہیں وہ کہتے ہیں مسند الحسن خاں۔ حصہ اولیٰ

جو کچھ چھٹا ہوا جس بھری سے پوچھو کہ لوگو! دے دو ہم سب بھول گئے۔ پھر یہ ان کی شرارتیں شروع ہوئی۔ مگر فحشوں اور عورتی حالت کیلئے کہ بدلتے تھے کہ روایت سناؤ دے! ام لیا دوسرے کا تہذیب التہذیب میں ہے۔

قال محمد بن سعد كان الحسن جامعاً علماً فقيهاً ثقة ما روي عنه عابد باسماً  
كثير العدد نصيباً جميلاً وميماً وكان ما استند من حديثه وروى عنه من هم  
منه فخر حجة وما الرسل فليس بحجة ملاح

محمد بن سعد کہتے ہیں کہ حسن بصری جامع عالم رفیع فقیہ فاضل مامون عالم نامک  
کثیر العلم فصیح جلیل و سبب ہم شے جو کچھ ہند بیان کرتے وہ حجت تھا اور جو ہلا سند  
سات کرتے وہ حجت نہ تھا۔

ابی بن کعب، سعد بن عبادہ، عمر بن الخطاب سب سے روایت کرتے ہیں حالانکہ عمر  
سے ضعیف و دیریں اور کئی خلافت میں باقی تھا کہ یہ پیدا ہوئے۔ قرآن، عمار بن یاسر  
ابو ہریرہ عثمان بن ابی العاص، عقیل بن یحییٰ سب سے روایت کرتے ہیں۔ مگر کسی  
کو نہیں دیکھا۔ اس سے بڑھ کر کیا مذہب جو مستحق ہے۔

عبد الرحمن بن ابی حاتم صحاح میں احمد بن حنبل سے روایت کرتے ہیں کہ حسن  
بصری نے بعد اٹھ سو عمر سے سنا۔ نافع سے بعد اٹھ سو مقل سے بعد اٹھ سو  
سے نہ حسیب سے۔ مقل بن اسود سے۔ عمر بن حصین سے نہ ابو ہریرہ سے جابر  
بن یحییٰ کہتے ہیں کہ حسن بصری نے کسی مردی سے بھی کوئی حدیث نہیں سنا کسی نے  
ادامہ اور وہ سے پوچھا کہ حسن بصری نے کسی مردی سے بھی کچھ سنا ہے کہا میں نہیں  
دیکھا ہے۔ عثمان بن عیسیٰ نے علی کو پوچھا کہ کسی سے کچھ سنا ہے کہا نہیں حضرت علی کو  
اس نے مدینہ میں دیکھا تھا جبکہ بعد جناب امیر کو ذور بصرہ پہنچے تھے پھر طاقات تک  
نہوئی۔ حسن بصری گایاں ہے کہ چنے زیر کو دیکھا تھا کہ بیعت جناب امیر کو رہے تھے  
علی بن عیسیٰ کہتے ہیں کہ حسن نے شاید جناب امیر کو مدینہ میں دیکھا جو مکہ بہت گسٹا  
تھا حسن نے نہایت سے سنا ابو سعید خدری سے نہ ابن عباس کی بھی دیکھا کہ ابو حسن  
بصری مدینہ میں تھے اور ابن عباس بصرہ میں تھے۔

حسن بصری نے بیان کیا کہ کچھ بعد اٹھ سو عمار بن عباس نے بصرہ میں ڈاکٹر طلب کیا  
کہ ابن عباس، عاصم بن خضرمہ، داسد بن جبار سے سنا ہے کہ ابن عباس نے نہ  
بن عباس کہتے ہیں کہ اس سے نہ ابن عباس سے سنا ابو ہریرہ سے نہ ابن عباس سے نہ  
ابو ہریرہ سے سنا ابو سعید خدری سے نہ ابن عباس سے نہ ابن عباس سے نہ ابن عباس سے نہ

ابو ہریرہ سے نہ ابن عباس سے نہ ابن عباس سے نہ ابن عباس سے نہ ابن عباس سے نہ  
ابو ہریرہ سے نہ ابن عباس سے نہ ابن عباس سے نہ ابن عباس سے نہ ابن عباس سے نہ  
ابو ہریرہ سے نہ ابن عباس سے نہ ابن عباس سے نہ ابن عباس سے نہ ابن عباس سے نہ  
ابو ہریرہ سے نہ ابن عباس سے نہ ابن عباس سے نہ ابن عباس سے نہ ابن عباس سے نہ  
ابو ہریرہ سے نہ ابن عباس سے نہ ابن عباس سے نہ ابن عباس سے نہ ابن عباس سے نہ





بہیب ان کا درس تھا کہ تھے الحور قدس والکریستدار پر لیتے تھے من ادب  
بالقد رفقہ کفر منہ جذب

[illegible][illegible]

شاہ ولی اللہ صاحب قرۃ العین جن کی کتب جو یہ کتب اس زمین کی ہے کہ جناب  
امیر سے و کچھ نسبت حسن نبوی کی بیاں کی حالت ہے محض خط سے نہ کہ کلمہ  
و اگر انہماک میں نبوی پر رفتی محنت کی حواہد صحت سے بدہا محض تحقیق ہی ہو و خوا  
ہ میں محبت متقی است پس انہماک است متقی است اما است و بصحت و تقویٰ میں  
بجست است کہ اگر انہماک غرقہ است یا تقویٰ یا بصحت مستمرہ حق و عہد ولی  
ہو و قال لہذا لہذا متقی است و وجوبہ و من الصالح و متقی است لہذا لہذا  
لہذا متقی است و لہذا لہذا متقی است و لہذا لہذا متقی است و لہذا لہذا متقی است

من الاخوانی خبر صحیح ولا ضعیف ولا طریق من الطريق عن رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم وما نقل بعضهم ان النبي صلى الله عليه وآله وسلم سها  
 عن وان عیثاً السهمی الحسن البصری لا یصل له - من

عاشق کہ جو لوگ حبیب عوفی کی تالیس پر اعتراض کرتے ہیں وہ کہیں کہ حسن بصری  
 کی تالیس زیادہ ہے یا عوفی کی بھر عطیہ کی روایتوں کو ترک کرنا اور حسن بصری کی  
 روایتوں کو سرفراہ پر رکھنا کس درجہ کی ناانصافی ہے جو باعث اسکا کھڑا کر کے  
 کیا ہو سکتا ہے کہ حسن بصری جو کہ دشمنان الحبیب اہل رے سے تھے، سنے ان کی  
 روایتیں تو نے کی گئیں اور عطیہ عوفی کی روایت اسوجہ سے نہ لی گئی کہ وہ قطر قد  
 کے راوی ہیں کہ بعد تریس آید ہات ذالقرنی حقہ رسول اللہ سے ایک نوشتہ  
 جناب سید کو لکھا جس سے مذہب اہلسنت باطل ہوتا ہے۔

(۱۳) حسن بن ذکوان ابو سلمہ بصری ساکی روایتیں صحیح بخاری میں ملتی ہیں  
 ترمذی ابن ماجہ میں موجود ہیں ابن عیینہ ابو حاتم کہتے ہیں یہ ضعیف تھا۔ جب دارحاج  
 نے کہا ان سے روایت نہ لی۔ ساجی کہتے ہیں اسکی روایتوں میں بعض متکبر ہیں۔  
 یحییٰ بن عیینہ کہتے ہیں وہ متکبر احمدی تھا عبد اللہ بن احمد روایت کرتے ہیں کہ اسکی  
 روایتیں باطل ہیں۔ حبیب بن ابی ثبوت سے روایت کرتا ہے علامہ ابویوسف سے  
 نہیں سنا وہ سب حدیثیں عمر بن خالد کی ہیں قال العقیلی وعلل جمع من لا  
 یصل قدیمہ بھی شاید اس سے اشت سے متا تھا اور اس میں تالیس کہا مشہور  
 تہذیب۔

(۱۴) حسن بن مسعود دمشقی لا یصل بہر من الاعتدال میں ہے کہ اس نے  
 بہر من تکبیل علم سمرقند کیا طبرانی کی حدیث کو اسے پایا تھا۔ ابن عساکر کہتے ہیں  
 کہ اس میں تسبیح بہت تھا ایک نسخہ جو اسے پڑھا ہوا ہے کہ طبرانی کا سنا اسکو  
 اسے مول سے لیا اور اسی سے روایت کرنے لگا اکثر شیوخ کے بار میں تالیس  
 کیا کرتا تھا منہ میں حدیث ہے منہ حدیث

حسین بن خطاب بن یسار مدنی پہنچنے سے روایت کہ نہیں ابو حاتم  
کے ہونے منکر اور شافعی، اہل محتاج وقتہ مثلاً میزان۔

(۱۱۰) حسین بن واقد رازی سے کہنے سے روایات میں ابو مسلم بن عیینہ  
اور کتب اربعہ روایت کہ نہیں، ہمدانی کے قاضی تھے دہلوی روایات اکثر  
یہ روایت میں خٹ کرتے قال احمد ابی عبد اللہ دہلی ہمدانی

کہ ابو احمد کہتے ہیں ہم میں جانتے اسکی روایت میں کسی ہیں اسکے بعد ائمہ اپنا بھرتہ دیا۔  
محمد بن حنبل کہتے تھے اسکی حدیثیں سہیحہ تھیں۔

(۱۱۱) حفص بن غنیمت کوفی سے ہے موقوف و متروک دہلی میں کہ صحیح ستین  
کی روایتیں تھیں ہونی ہیں۔ بکوفہ اور بغداد کے قاضی تھے۔ داؤد بن رشید کہتے  
تھے یہ سیر الفاظ تھے ان سے کہتے ہیں حافظ حرب نے اس سے کام کرتے۔

جس طرح خلیفہ دوسری و قد سے کام کرتے، غزوین کرتے کہ جب ہم پر منہ حلال ہو گیا  
تب میں نے منصب قضا کی قبول کیا محمد بن حنبل کہتے ہیں کان بدلس بریس کا کوئی  
بن سعد کہتے ہیں کہ اس حدیث ہے اس حدیث بہت بیان کرتے مگر اس نے  
ابو عبد اللہ سے کہنے کی تو میں نہیں دیکھتا یہ ابن عباس سے روایت کہ نہیں

خبر و خبر۔ نہ روایت نہ حدیث و انکس

(۱۱۲) حکیم بن حبیبہ مکی۔ روایت صحیح سترین تھیں ہونی ہیں۔ زید بن ارقم  
سے روایت کہ نہیں حالانکہ کہا جاتا ہے اولیٰ سے سنا گیا نہیں جو دہلی کہتے ہیں کہ  
بن ارقم کو اور محمد بن حنبل ہونی کو دیکھا مگر کوئی حدیث نہیں سنی ابن جابر قات  
ہیں کہتے ہیں کان بدلس کہ نہ لیں کیا کرتے تھے۔

(۱۱۳) حمید طبرستانی ان کی روایتیں صحیح میں موجود ہیں نہایت معتدلی  
اہلسنت ہیں ابن سعد کہتے ہیں کہ بعد از بہت بیان کرتے ہیں در حدیث اس میں  
اس میں صحابی کی روایتوں میں نہ لیں کرتے، اس سے بہت کم روایتیں سنی ہیں  
ابو یوسف سے سنا تھا مگر کچھ حدیث اس سے نہ لیا جاتا ہے ان سے روایت



وہ منسوب ہے، باجاء ابو عامر کہتے ہیں وہ مصطب الکھریث ہے ابن جہان کہتے ہیں وہ  
تذلیس کیا کہ اسی وجہ سے اس کی حدیثوں میں موقوفات تامل ہیں ثقافت  
ابن ابی حارود وغیرہ نے اس کو منعفا میں شمار کیا ہے منہج تدرب جلد ۲

(۲۳۳) زکریا بن ابی زائدہ روایت شعیب بن ندیس کہتے ہیں۔

اس کی روایتیں بھی غامی محل مستحسن موجود ہیں ابونہ کہتے ہیں وہ کچھ سماع  
سے مگر تذلیس کہنا نہیں سے جو عام کہتے ہیں ایسے احادیث ہے کچھ وہ شعیب سے  
روایت کرتا ہے اس سے نہیں سنا مگر ابو حریز سے سہیبن بن زکریا کہتے ہیں اگر ہم  
جاہن تو جہن نہیں اور زکریا کے درمیان میں جو روایت ہیں اس کو متاوین وہ بھی  
قاضی کو نے وفات ۳۲۷ھ منہج تدرب

(۲۳۴) سام بن ابی لاد کر نام (۲۵۵) سعید بن زیاد سے بخاری نے تصنیف  
میں روایت کیا ہے اور ابو داؤد و نسائی نے بھی۔ حضاری کہتے ہیں وہ مجاہد اور عطاء  
جاہرین ضعیف ہے منہج تدرب جلد ۲

(۲۳۵) سعید بن ابی عروہ یہ مستحسن ہے یہ تذلیس۔

اس کی روایتیں محل مستحسن موجود ہیں اس کی آخرین احکام ہو گیا تھا کہ کہتے تھے  
ہم سعید بن ابی عروہ کے پاس جاتے تو جو حدیث صحیح ہوتی اس کو لے لیتے اور ان کی کو  
چھوڑ دیتے قال ابو یزید الزہری عن عبد اللہ بن جصاص عنہم ابو یزید کہتے  
ہیں وہ ایسے محدثوں سے روایت کیا کہ اسے نہیں سنا تھا آخر میں اس کو عطاء ہو گیا  
عطاء اس کے اس کی وفات ہے حالت اعتکاف میں پہنچ کر بس تک وہ فوتی رہا منہج  
جلد ۳

(۲۳۶) سعید بن مرزبان (۲۸۸) سفیان ثوری

ان کا نام سفیان بن سعید بن مسروق ثوری ہے غامی صحیح مستحسن ان کی حدیثیں کثرت  
موجود ہیں ان کی تفریق ہے کہ امیر المؤمنین فی الحدیث ان کا لقب ہے۔  
ابو اسحق خزاز کہتے ہیں مگر امت کو اختیار دیا جائے تو کثر سفیان کسی کو نہ اختیار کرے



مگر تعریف کی ہے یہ سفیان بروی عن کل احد۔ یعنی امام مالک تو راویوں کی  
جانب سے کر رہا کرتے اور یہ ہر شخص سے روایت کرتے بن ابیہ کہتے ہیں کہ ہم بکرو زینف  
کے پاس گئے وہ کچھ اگودہ تلبیس کر کے روایت کرتے ہیں مجاہد و کچھ تو کچھ ہر قسم  
روایت کرتے ہیں۔ مصداق الامور سے روایت کرتے تھوڑے بھی نہ تھے۔ تہذیب

جلد ۲

۱۱۵) سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ شیخ علی بن صالح مسند میں موجود ہیں۔ وہ درج  
کے کمال سے تھے۔ شیخ ابو وکیعہ بن ماسیہ۔ شیخ ابو وکیعہ بن ماسیہ۔ شیخ ابو وکیعہ  
عقبی سے روایت کرتے۔ شیخ ابو وکیعہ بن ماسیہ۔ شیخ ابو وکیعہ بن ماسیہ۔ شیخ ابو وکیعہ  
ابن ماسیہ کے چچ تھے۔ شیخ ابو وکیعہ بن ماسیہ۔ شیخ ابو وکیعہ بن ماسیہ۔ شیخ ابو وکیعہ  
ابوبکر بن ماسیہ سے روایت کرتے۔ شیخ ابو وکیعہ بن ماسیہ۔ شیخ ابو وکیعہ بن ماسیہ۔ شیخ ابو وکیعہ  
رہتے تھے۔ تہذیب

مگر ان سب باتوں کے ساتھ وہ اس تھے۔

۱۱۶) سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ شیخ علی بن صالح مسند میں موجود ہیں۔ وہ درج  
کے کمال سے تھے۔ شیخ ابو وکیعہ بن ماسیہ۔ شیخ ابو وکیعہ بن ماسیہ۔ شیخ ابو وکیعہ  
عقبی سے روایت کرتے۔ شیخ ابو وکیعہ بن ماسیہ۔ شیخ ابو وکیعہ بن ماسیہ۔ شیخ ابو وکیعہ  
ابن ماسیہ کے چچ تھے۔ شیخ ابو وکیعہ بن ماسیہ۔ شیخ ابو وکیعہ بن ماسیہ۔ شیخ ابو وکیعہ  
ابوبکر بن ماسیہ سے روایت کرتے۔ شیخ ابو وکیعہ بن ماسیہ۔ شیخ ابو وکیعہ بن ماسیہ۔ شیخ ابو وکیعہ  
رہتے تھے۔ تہذیب

۱۱۷) سلیمان بن واوہ ابو واوہ طرابلسی رحمہ اللہ شیخ علی بن صالح مسند میں موجود ہیں۔ وہ درج  
کے کمال سے تھے۔ شیخ ابو وکیعہ بن ماسیہ۔ شیخ ابو وکیعہ بن ماسیہ۔ شیخ ابو وکیعہ  
عقبی سے روایت کرتے۔ شیخ ابو وکیعہ بن ماسیہ۔ شیخ ابو وکیعہ بن ماسیہ۔ شیخ ابو وکیعہ  
ابن ماسیہ کے چچ تھے۔ شیخ ابو وکیعہ بن ماسیہ۔ شیخ ابو وکیعہ بن ماسیہ۔ شیخ ابو وکیعہ  
ابوبکر بن ماسیہ سے روایت کرتے۔ شیخ ابو وکیعہ بن ماسیہ۔ شیخ ابو وکیعہ بن ماسیہ۔ شیخ ابو وکیعہ  
رہتے تھے۔ تہذیب

دو دن راویوں میں اس نے تدلیس کیا ۱۸۷

۱۸۸ سلیمان بن مهران اعش دہلی کہے ہیں اکثر تدلیس کیا کرتے تعصیف کی روایت میں نہیں مہارم ہونا اگر کوئی کہ حدیث وغیرہ ہے اور اگر کسی نے من فلان تو پھر ست سے نکالت ہیں۔

ان کا درجہ سب سے بڑا ہوا ہے کیونکہ ابھی ہیں ہماری اس حدیث میں انکی روایتیں موجود ہیں اعش سے روایت کرتے ہیں حالانکہ ان سے منکرات ہیں۔ ابن عیینہ کہے ہیں اعش جو کچھ روایت کرتے ہیں اس سے وہ سب مرسل ہے۔ اس الہدی کہے ہیں حافظ عظمیٰ است محمد بن محمد بن یحییٰ بن جابر بن زہری مدینہ۔ ابو اسحاق سیسی اور اعش کو فہیم قتادہ دیکھی بن ابی کثیر بصرہ میں دیکھتے ہیں کوثر بن زید سے روایت کوئی قاری قرآن نہ تھا ابن عیینہ کہے ہیں یہ حدیث زکریٰ قرآن سے دور حافظ حدیث اور عالم قرآن جوئی صحت بخور گئے انکو صحیف کہا کرتے تھے حدیث بدعت تھے بروایہ مشورہ کی ولادت ہے جس نے زیناب نام حسین تہجد پوسے سند ہے۔

۱۸۹ محمد بن عیسیٰ الکلبی کسی سے جو روایت کرتے ہیں اسے تدلیس کہتے ہیں ابی القاسم علیہ السلام ہے کہ وہ جو کبھی سے روایت کرتے تو اس میں تدلیس کرتے۔ ابو ہریرہ کہے ہیں کہ اعش نے قیس بن ابی ہازم سے نہیں سنا۔ احمد بن حنبل کہے ہیں عمر بن عبید سے بھی نہیں سنا۔ ابو جعفر قاسم بن حضرت امام اہی سے بھی نہیں سنا۔ علی کی روایتوں میں تدلیس کرتے ہیں بزرگ کہتے ہیں ابو سفیان سے کچھ بھی نہیں سنا پھر سو حدیثیں اس سے روایت کرتے ہیں اس کو صرف ایک حدیث کہ اور واسطہ میں دیکھا اور پھر اس حدیث میں اس سے روایت کی ہے تدلیس تھا۔ میں نے ابیہ بن اوس کا نام بھی یاد ہے کیونکہ وہ حافظ تھا مگرچہ منکرات اسکا اس سے صحیح نہیں ہے۔

۱۹۰ ایک شخص نے کہا اعش مشرک ہے کیونکہ ہماری ہیں اس سے مراد مثل یہی ہو کیونکہ زہری تو حرم اور جاننا چاہتا ہے اور بنی امیہ کی حدیثیں کرتا ہے بخلاف اس کے کہ وہ فقیر و مجبور ہے جو بادشاہوں سے ملجور رہتا ہے اور سوغ ہے اور عام

بہت حدیثیں

مفتی محمد رفیع

سنت سے لوگوں کا یہ ہے کہ ابو کریمؑ نے انکی کتاب تھامی تھی جس پر نادمی کہتے ہیں  
انکے خط سے کہو کہ جس سنت پر میں پیدا ہوا اور ابو کریمؑ سے جس سنت میں وفات پائی پھر  
میرے کہ کتاب سے زبردست شخص دس برس پہلے مر چکا ہو واد انکی کتاب تھا جسے جو دس برس بعد  
پیدا ہوا سنت چارہ نہ ہو

۱۴۳۰. سید بن سعید (د ۲) بشاک ضمنی کن۔ کی حدیث صحیح مسلم میں مذکور  
ساقی۔ ابن ماجہ میں ہے۔ د کی حدیث علوہ نقیضہ نہیں صحیح علیہ السلام  
کات بدلیں ص ۲۷ جلد ۴

الکعبہ ندیس کیا کرنا جو بطریق صحیح بہت ہے۔

شبث بن ربعی اگرچہ منہ نام کو مدین بن نبین کہا ہے مگر ذرا دیکھا تو اس کا نام سے  
خال نبین کہ وہ اس وقت کا حال معلوم ہو تہذیب و تمدن میں ہے ص ۲۴

۱۷۔ میں بھی یہی دعویٰ جو عبد القدوس کو فی۔ اس سے سنن بودا اور اور سنن شاہی

جن روایت موجود ہے، مذہب اور حضرت علیؑ سے روایت کرتا ہے خود اس سے علم

بن کعب فرمے سکھوں کی بددیت کی تین بن بھاری کستریں محمد بن کعب کی سماعت

روایت کو مستند نہیں سمجھتے کیونکہ اس میں جو روایتیں مذکور ہیں ان میں سے کوئی ایک بھی اس حدیث سے

حالت کا، خود یہ بنیادیک شخص سے کہ ہمیں تو کوئی طرح نہیں ہے۔ یہ نقطہ کہتا

یہ سچا ہے کہ جو عیدِ نبوت ہونی چاہیے اس کے بعد اسلام لانا۔ ترجمان نے

مکونقا سے منشا کی ہے درکہ کہ خطرات ہے بسن او داور و رسانی میں اس سے دو

روایت کی گئی ہے کہ جناب سید دوست محمدؒ سے ایک خادم کا سواں بچہ تھا جس کا نام

لے آئے ہیں کہ کبھی سے کیا رہا ہے جس نے عافیت کی قتل عثمان پر پھر عافیت کی قتل

امام حسین پر نہایت برکھ تھا۔ ساری کتب میں اس میں نظر ہے۔ اس کی نگین کتب میں۔

یہاں تک کہ میرے دل پر مارا گیا اس کے بعد تھک گیا پھر اس سے بڑھ کر

اور کئی مسلم عیسئیں شریک ہو سارے اس مہر دیکھتے ہیں نصیحت بن عباس  
جب حجاج نے شروع کیا تو چار ہزار عجمی رو گئے تھے جنکو ان کو مار پھینکا کر  
لوگوں سے کہا جب جنگ ہو تو چار ہزار عجمی شہت ہے ہر سب اجماع کہ عبداللہ بن  
عسب ماری پر مدانی کہتے ہیں شرط قبل کا ہوتی ہو کو ذہن قلع سے مراد عادت بن  
عبداللہ بن عبد العزیزی ہے برادر عمر شاعر۔ یہ ابن الزبیر کی عادت سے دلی تھا۔

کو ذہن قبل غلط مختار۔ ابن سکون کہتے ہیں اس سے رملہ عادت کو دیا تھا و بعد  
طبری اپنی تاریخ میں لکھتے ہیں کہ مختار نے جب اس کو کلا محکومہ مثل نبوت کیا  
بات تھے تو اسی شہت نے کہا سے قبیلہ مضر کا۔ ہوا وہ سپر سب سے اسکو کلا دیا کہ  
کہتے ہیں انکو یہ ہے کہ اس کلر کی بدولت (وہ مختار بن) سے قتال مختار بن بہت کوشش  
کی۔ اس سے کہتے ہیں عثم سے روایت کہتے ہیں کہ ہم حارہ شہت میں شریک تھے۔

صفحہ ۳۲ جلد ۲

اب گن جانے کہتے اسباب جمع اس میں موجود ہیں گرچہ وہ حامیان خلفائے عباس  
کو ملکی روایت بقول ہے۔ اور یہاں لکھتے ہیں وہ صحیح حدیث افرائی کی۔

۲۰۰) شریک بن عبداللہ مکی بھی مدس تھا اسکی روایت تاریخ بخاری مسلم و کتب  
اور بعد میں موجود ہے کہ کافا حنی غیاثی فطان اسکو لیس کہتے ہیں عمر بن علی کہتے ہیں مکی  
اس سے نہ روایت کرتے۔ اور عبدالرحمان روایت کہتے ہیں مکی بن سعد کہتے ہیں عیسیٰ  
وہ غلط۔ جو زحانی کہتے ہیں شریک سی حفظ مضطرب اکھت مال ہے بی ذرہ  
کہتے ہیں وہ کتب خطا تھا صاحب حدیث ہے گروست غلطی کرتا ہے اسیم بن سعد جو مری  
کہتے ہیں چارو حدیثوں میں اس نے خطا کیا بعد عبداللہ بن احمد روایت کرتے ہیں احمد سے  
کہ اسکو حدیث کرنے میں کوئی پروہ بھی مسلم نے اس سے متاہات میں روایت کی ہے  
یہ جناب یزید کو فطان سے فصل جاتا مانی ملذیب تھا سنی حفظ کثیر و کم مضطرب ہی  
بڑا مدلس تھا ابن الفطان کہتے ہیں پیشور مدلس ہے ۹۰ میں روایت ہے مختار بن  
ہے تہذیب صفحہ ۳۲ جلد ۲

یہی کہتے اوصاف اسبین مع جن مڑا سکی روایت منہور ہے کہ دئی کاظم نے سکی روایت کو کہا ہے۔

۱۰۰۔ شعیب بن ایوب اس سے منسوب اور دین و اہل بیت موجود ہے۔  
 میں ہے کہ ذکر سے حیات کی نعمت قدامت علی قصہ ۱۰۰ اس کے بخلی و بیک  
 کثرت جوفی حدیث سے مذکور مدد سے ۳۴

یہ واسطہ کے قاضی تھے جو کہتے دہندہ بیس جہندہ دنا گیراں کی۔ وہ بیویوں میں ہے وہ سب بیویں  
 اور وہ۔

۱۰۔ طلحہ بن نافع وسید بن سلمی مکہ کی گئی روایت صحیح ستین موجود ہے بن  
سبعین کہتے ہیں ناشی بخاری نے کہا حدیث میں اس سے روایت کی ہے مثلاً نہایت  
۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔ ۱۰۱۔ ۱۰۲۔ ۱۰۳۔ ۱۰۴۔ ۱۰۵۔ ۱۰۶۔ ۱۰۷۔ ۱۰۸۔ ۱۰۹۔ ۱۱۰۔ ۱۱۱۔ ۱۱۲۔ ۱۱۳۔ ۱۱۴۔ ۱۱۵۔ ۱۱۶۔ ۱۱۷۔ ۱۱۸۔ ۱۱۹۔ ۱۲۰۔ ۱۲۱۔ ۱۲۲۔ ۱۲۳۔ ۱۲۴۔ ۱۲۵۔ ۱۲۶۔ ۱۲۷۔ ۱۲۸۔ ۱۲۹۔ ۱۳۰۔ ۱۳۱۔ ۱۳۲۔ ۱۳۳۔ ۱۳۴۔ ۱۳۵۔ ۱۳۶۔ ۱۳۷۔ ۱۳۸۔ ۱۳۹۔ ۱۴۰۔ ۱۴۱۔ ۱۴۲۔ ۱۴۳۔ ۱۴۴۔ ۱۴۵۔ ۱۴۶۔ ۱۴۷۔ ۱۴۸۔ ۱۴۹۔ ۱۵۰۔ ۱۵۱۔ ۱۵۲۔ ۱۵۳۔ ۱۵۴۔ ۱۵۵۔ ۱۵۶۔ ۱۵۷۔ ۱۵۸۔ ۱۵۹۔ ۱۶۰۔ ۱۶۱۔ ۱۶۲۔ ۱۶۳۔ ۱۶۴۔ ۱۶۵۔ ۱۶۶۔ ۱۶۷۔ ۱۶۸۔ ۱۶۹۔ ۱۷۰۔ ۱۷۱۔ ۱۷۲۔ ۱۷۳۔ ۱۷۴۔ ۱۷۵۔ ۱۷۶۔ ۱۷۷۔ ۱۷۸۔ ۱۷۹۔ ۱۸۰۔ ۱۸۱۔ ۱۸۲۔ ۱۸۳۔ ۱۸۴۔ ۱۸۵۔ ۱۸۶۔ ۱۸۷۔ ۱۸۸۔ ۱۸۹۔ ۱۹۰۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۳۔ ۱۹۴۔ ۱۹۵۔ ۱۹۶۔ ۱۹۷۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ ۲۰۰۔ ۲۰۱۔ ۲۰۲۔ ۲۰۳۔ ۲۰۴۔ ۲۰۵۔ ۲۰۶۔ ۲۰۷۔ ۲۰۸۔ ۲۰۹۔ ۲۱۰۔ ۲۱۱۔ ۲۱۲۔ ۲۱۳۔ ۲۱۴۔ ۲۱۵۔ ۲۱۶۔ ۲۱۷۔ ۲۱۸۔ ۲۱۹۔ ۲۲۰۔ ۲۲۱۔ ۲۲۲۔ ۲۲۳۔ ۲۲۴۔ ۲۲۵۔ ۲۲۶۔ ۲۲۷۔ ۲۲۸۔ ۲۲۹۔ ۲۳۰۔ ۲۳۱۔ ۲۳۲۔ ۲۳۳۔ ۲۳۴۔ ۲۳۵۔ ۲۳۶۔ ۲۳۷۔ ۲۳۸۔ ۲۳۹۔ ۲۴۰۔ ۲۴۱۔ ۲۴۲۔ ۲۴۳۔ ۲۴۴۔ ۲۴۵۔ ۲۴۶۔ ۲۴۷۔ ۲۴۸۔ ۲۴۹۔ ۲۵۰۔ ۲۵۱۔ ۲۵۲۔ ۲۵۳۔ ۲۵۴۔ ۲۵۵۔ ۲۵۶۔ ۲۵۷۔ ۲۵۸۔ ۲۵۹۔ ۲۶۰۔ ۲۶۱۔ ۲۶۲۔ ۲۶۳۔ ۲۶۴۔ ۲۶۵۔ ۲۶۶۔ ۲۶۷۔ ۲۶۸۔ ۲۶۹۔ ۲۷۰۔ ۲۷۱۔ ۲۷۲۔ ۲۷۳۔ ۲۷۴۔ ۲۷۵۔ ۲۷۶۔ ۲۷۷۔ ۲۷۸۔ ۲۷۹۔ ۲۸۰۔ ۲۸۱۔ ۲۸۲۔ ۲۸۳۔ ۲۸۴۔ ۲۸۵۔ ۲۸۶۔ ۲۸۷۔ ۲۸۸۔ ۲۸۹۔ ۲۹۰۔ ۲۹۱۔ ۲۹۲۔ ۲۹۳۔ ۲۹۴۔ ۲۹۵۔ ۲۹۶۔ ۲۹۷۔ ۲۹۸۔ ۲۹۹۔ ۳۰۰۔ ۳۰۱۔ ۳۰۲۔ ۳۰۳۔ ۳۰۴۔ ۳۰۵۔ ۳۰۶۔ ۳۰۷۔ ۳۰۸۔ ۳۰۹۔ ۳۱۰۔ ۳۱۱۔ ۳۱۲۔ ۳۱۳۔ ۳۱۴۔ ۳۱۵۔ ۳۱۶۔ ۳۱۷۔ ۳۱۸۔ ۳۱۹۔ ۳۲۰۔ ۳۲۱۔ ۳۲۲۔ ۳۲۳۔ ۳۲۴۔ ۳۲۵۔ ۳۲۶۔ ۳۲۷۔ ۳۲۸۔ ۳۲۹۔ ۳۳۰۔ ۳۳۱۔ ۳۳۲۔ ۳۳۳۔ ۳۳۴۔ ۳۳۵۔ ۳۳۶۔ ۳۳۷۔ ۳۳۸۔ ۳۳۹۔ ۳۴۰۔ ۳۴۱۔ ۳۴۲۔ ۳۴۳۔ ۳۴۴۔ ۳۴۵۔ ۳۴۶۔ ۳۴۷۔ ۳۴۸۔ ۳۴۹۔ ۳۵۰۔ ۳۵۱۔ ۳۵۲۔ ۳۵۳۔ ۳۵۴۔ ۳۵۵۔ ۳۵۶۔ ۳۵۷۔ ۳۵۸۔ ۳۵۹۔ ۳۶۰۔ ۳۶۱۔ ۳۶۲۔ ۳۶۳۔ ۳۶۴۔ ۳۶۵۔ ۳۶۶۔ ۳۶۷۔ ۳۶۸۔ ۳۶۹۔ ۳۷۰۔ ۳۷۱۔ ۳۷۲۔ ۳۷۳۔ ۳۷۴۔ ۳۷۵۔ ۳۷۶۔ ۳۷۷۔ ۳۷۸۔ ۳۷۹۔ ۳۸۰۔ ۳۸۱۔ ۳۸۲۔ ۳۸۳۔ ۳۸۴۔ ۳۸۵۔ ۳۸۶۔ ۳۸۷۔ ۳۸۸۔ ۳۸۹۔ ۳۹۰۔ ۳۹۱۔ ۳۹۲۔ ۳۹۳۔ ۳۹۴۔ ۳۹۵۔ ۳۹۶۔ ۳۹۷۔ ۳۹۸۔ ۳۹۹۔ ۴۰۰۔ ۴۰۱۔ ۴۰۲۔ ۴۰۳۔ ۴۰۴۔ ۴۰۵۔ ۴۰۶۔ ۴۰۷۔ ۴۰۸۔ ۴۰۹۔ ۴۱۰۔ ۴۱۱۔ ۴۱۲۔ ۴۱۳۔ ۴۱۴۔ ۴۱۵۔ ۴۱۶۔ ۴۱۷۔ ۴۱۸۔ ۴۱۹۔ ۴۲۰۔ ۴۲۱۔ ۴۲۲۔ ۴۲۳۔ ۴۲۴۔ ۴۲۵۔ ۴۲۶۔ ۴۲۷۔ ۴۲۸۔ ۴۲۹۔ ۴۳۰۔ ۴۳۱۔ ۴۳۲۔ ۴۳۳۔ ۴۳۴۔ ۴۳۵۔ ۴۳۶۔ ۴۳۷۔ ۴۳۸۔ ۴۳۹۔ ۴۴۰۔ ۴۴۱۔ ۴۴۲۔ ۴۴۳۔ ۴۴۴۔ ۴۴۵۔ ۴۴۶۔ ۴۴۷۔ ۴۴۸۔ ۴۴۹۔ ۴۵۰۔ ۴۵۱۔ ۴۵۲۔ ۴۵۳۔ ۴۵۴۔ ۴۵۵۔ ۴۵۶۔ ۴۵۷۔ ۴۵۸۔ ۴۵۹۔ ۴۶۰۔ ۴۶۱۔ ۴۶۲۔ ۴۶۳۔ ۴۶۴۔ ۴۶۵۔ ۴۶۶۔ ۴۶۷۔ ۴۶۸۔ ۴۶۹۔ ۴۷۰۔ ۴۷۱۔ ۴۷۲۔ ۴۷۳۔ ۴۷۴۔ ۴۷۵۔ ۴۷۶۔ ۴۷۷۔ ۴۷۸۔ ۴۷۹۔ ۴۸۰۔ ۴۸۱۔ ۴۸۲۔ ۴۸۳۔ ۴۸۴۔ ۴۸۵۔ ۴۸۶۔ ۴۸۷۔ ۴۸۸۔ ۴۸۹۔ ۴۹۰۔ ۴۹۱۔ ۴۹۲۔ ۴۹۳۔ ۴۹۴۔ ۴۹۵۔ ۴۹۶۔ ۴۹۷۔ ۴۹۸۔ ۴۹۹۔ ۵۰۰۔ ۵۰۱۔ ۵۰۲۔ ۵۰۳۔ ۵۰۴۔ ۵۰۵۔ ۵۰۶۔ ۵۰۷۔ ۵۰۸۔ ۵۰۹۔ ۵۱۰۔ ۵۱۱۔ ۵۱۲۔ ۵۱۳۔ ۵۱۴۔ ۵۱۵۔ ۵۱۶۔ ۵۱۷۔ ۵۱۸۔ ۵۱۹۔ ۵۲۰۔ ۵۲۱۔ ۵۲۲۔ ۵۲۳۔ ۵۲۴۔ ۵۲۵۔ ۵۲۶۔ ۵۲۷۔ ۵۲۸۔ ۵۲۹۔ ۵۳۰۔ ۵۳۱۔ ۵۳۲۔ ۵۳۳۔ ۵۳۴۔ ۵۳۵۔ ۵۳۶۔ ۵

کے نہیں کی بچات تھی کہ اسی غفرانی جن ہے کہ قیس بن سعد بن عدا سے کہو  
کے دیرین مدبث رو بہت کرتے ہیں ملاکر انھیں امام دہلی اودن سے خاقت نہ نہیں  
وہ اس بن کیسان جیسے کہ یہی کہنے ہیں کہ محمد بن سعد بن عدا سے کہو  
غابی سے حاصل ہیں جن جہاں سے رو بہت کرتا ہے اگر وہ کو کدت امام کا یہ خود  
بن عباس سے رو بہت کرنے لگے جس سے ان کے دس چنانہ نہ ہو کہ یہی ہے  
میں صحت سے وہ خوف نہیں کیا جیسا کہ مذکور ہے۔

تہذیب میں ہے انکی روچھیر محض سہ میں موجود ہیں بہت اعلیٰ درجہ کے اوی حدت  
جین نام دکان ہے لقب طاؤس۔ عباد اور رعبہ اور پھر وہاں شہ سب سے  
روایت کرتے ہیں۔ ساتات ہجین سے نچے چائیس ج کبائشہ متسہ میں وقات  
ہے۔ نہ خائشہ سے سنانہ جناب بیشر سے۔ عثمان سے اور سب سے روایت کرتے ہیں۔





تحت اس حدیث کا راوی ہے ہے صفحہ ۳ جلد ۵

۲۳۰۔ محمد بن عبد اللہ بن مروان کی روایت بخاری کی تصانیف میں ہے مگر میں نے

تذیب جلد ۵

۲۳۱۔ محمد بن عبد اللہ بن راقد بن عبد اللہ بن عزن الخفاف حرانی کی روایت مسلم۔ ابو داؤد  
بن ماجہ میں موجود ہے مگر میں نے کہا کہ نہ اس سے ملاقات ہوئی نہ اس سے روایت ہوئی نہ اس سے روایت ہوئی

روایت کرنا مستحب جلد ۵

۲۳۲۔ محمد بن عبد اللہ بن معاویہ کی روایت میں ابو داؤد ترمذی۔ ابن ماجہ میں موجود ہے  
مگر میں نے کہا کہ اس میں بریں کچھ ہیں جب تک اس سے عقد نہ ہو اس سے روایت نہ کرے۔ ان سے شکوہ

نہایت بکارت کرنا مستحب جلد ۵

۲۳۳۔ محمد بن عبد اللہ بن ابی بنیح کی روایت میں صفحہ ۳ جلد ۵ میں ہے قدسی تھا ذکر  
اس کی کیفیت کا یہ ہے۔ امام نسائی نے اس کو بھی اون کو گونا گونا گوں روایت کیا ہے جو

میں کرتے صفحہ ۳ جلد ۵

۲۳۴۔ محمد بن عبد الرحمن بن زیاد افریقی۔ بخاری سے اس میں حدیثیں ہیں۔ ابن ماجہ میں  
ابن ماجہ میں اس کی روایت موجود ہے۔ افریقی کا قاضی تھا غریب علی کہتے ہیں کہ یہ بھی اس سے

حدیثیں کرتا اور پھر ان کے روایت کے اور کچھ بھی کہا اور کہا اسے کبیر بن کوئی ضعیف نہیں جانتا  
اس لئے اس کے روایت سے روایت نہ کرے۔ ابو طالب امام احمد سے روایت کرتے ہیں کہ

وہ کوئی میر نہ تھا۔ احمد بن حنبل ترمذی احمد سے روایت کرتے ہیں کہ یہ بھی اس کی حدیث نہیں  
لکھتے مروی احمد سے ابو یوسف بن کدو منکر الحدیث ہے جو زبانی کہتے ہیں وہ محمود نہ تھا۔

حدیث میں یعقوب بن عبد اللہ کہتے ہیں وہ ضعیف الحدیث تھا۔ صالح بن محمد کہتے ہیں منکر  
حدیث تھا ترمذی کہتے ہیں ضعیف ہے۔ احمد بن حنبل کے روایت بھی قطان و غیرہ اس کو

ضعیف کہا۔ اس نے کہتے ہیں وہ ضعیف ہے۔ ابن جابر کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے۔ اس سے روایت نہ کرے۔  
اس سے روایت نہ کرے اور نہ اس سے روایت کرے۔ امام احمد سے روایت کرتے ہیں کہ وہ ضعیف  
تھا اس کی روایت میں منکرات جمع ہیں جو اکثر میں عین کو عارض ہو جاتا ہے صفحہ ۳

۱۳۸) عبد الرحمن ابن محمد محاربى راگى روایتوں سے صحیح سند بھرن پڑتی  
 کہ قال ابو حاتم صدوق ادا حدث عن الثقات دیروز و عمر فمحولین احادیث  
 منکرہا ہند حدیثہ۔ ہجرت کہتے ہیں کہ وہ صدوق ہے جب تفت سے روایت کر  
 کر وہ بہت سے بخاری سے روایت منکرہ کی روایت کرتا ہے جس سے اس کی حدیثیں  
 ہو جاتی ہیں عثمان و عبد الرحمن کہتے ہیں وہ ایسا کچھ نہیں ہے حدیثیں امام احمد  
 روایت کرتے ہیں کہ وہ تدلیس کرتا ہے امام احمد بن حنبلہ نے اس سے حدیثیں  
 عبد اللہ بن محمد ماسم سے روایت کرتے ہیں کہ وہ اس سے حدیثیں بن محمد سے  
 کیا۔ علی کہتے ہیں وہ تدلیس کرتا ہے امام احمد نے اس کی حدیثیں بن محمد سے  
 کیا۔ علی کہتے ہیں وہ تدلیس کرتا ہے امام احمد نے اس کی حدیثیں بن محمد سے

جلد ۴  
 ۱۳۹) عبد اللہ بن قیس بصری راگى روایت صحیح ثانی بن ہے کہ اس سے حدیث  
 جلد ۴ تہذیب

۱۴۰) عبد اللہ بن قیس بصری راگى روایت صحیح ثانی بن ہے کہ اس سے حدیث  
 جلد ۴ تہذیب  
 کہتا ہے کہ ابن حجاج کی تدلیس سے مراد یہ ہے کہ وہ حدیثیں روایت کرتا ہے کہ وہ حدیثیں  
 تدلیس سے روایت کرتا ہے کہ وہ حدیثیں روایت کرتا ہے کہ وہ حدیثیں روایت کرتا ہے  
 کہ وہ حدیثیں روایت کرتا ہے کہ وہ حدیثیں روایت کرتا ہے کہ وہ حدیثیں روایت کرتا ہے  
 کہ وہ حدیثیں روایت کرتا ہے کہ وہ حدیثیں روایت کرتا ہے کہ وہ حدیثیں روایت کرتا ہے  
 کہ وہ حدیثیں روایت کرتا ہے کہ وہ حدیثیں روایت کرتا ہے کہ وہ حدیثیں روایت کرتا ہے

قال النافعی استفتح ابن جریر بسبعین اسوۃ صحت جلد ۴ تہذیب  
 امام شافعی نے بھی اسے شاکر کے شاگرد بن کر ابن حجاج نے شرعاً تو اس سے منع کیا  
 تھا مگر وہ اسے اس حدیث کی پہنچ بھی منع کو حرام کہتے ہیں۔

سے روایتوں کی پوری تفصیل ہے ۱۰

۱۰۔ عبدالملک بن عمر کی دو تین نامی صحابہ میں سے ہیں جو اس گنہگار بن کر  
کہ اگر محمد گنہگار وہ خطبہ اہدیت ہے حالانکہ دو تین ایسی ست کہیں ایک سو سے اور  
موجود غلطی کی یہ ہے اگر سہرنگی بہت سی حد تک تیرے غلطی کیا اس جان سے سند و لاد  
سند کہ ہے بغیر طاقت عثمان سے اور مسئلہ و ذات و کلام و دلائل اسکے ساتھ دلائل  
مسئلہ تہذیب جلد ۱

۵۰۱. عبد الوہاب بن الخفاف قاضی بکی اور صحیح مسند کتب اربعہ میں انکی  
دین موجود ہے حال لسانی نہیں بالقرن عندہم وقای الخندق لبس بالقرن عندہم

اسی اندر حضرت کے نزدیک وہ قوی نہیں ہے۔ عیسیٰ بن عمار مدنی انکی روایت پر اعتراض کرتے ہیں جو ثور سے بواسطہ کھول عن ابن عباس روایت کرتا ہے۔ ابن سعید کہتے ہیں یہ موصوع ہے۔ قتبان بن ابی تییب کہتے ہیں روکد بن نہیں ہے۔ اس قابل نہیں ہے کہ اس پر اعتبار کیا جائے۔ اہل بن جلیل کہتے ہیں ضیف الحدیث ہے بخاری کہتے ہیں وہ روایات نور بن عبدیس کہتے ہیں۔

بخاری سے کہ روایت میں عطا بہ نسبت گھٹا اور بعض نسخوں میں عبد الوہاب بن عطاء  
سے گواہ ہیں مگر یہ حدیث صحیح ہے۔

۱۵۔ عثمان بن عبد رحمان طرابلسی کی روایتیں سن لو اور مسموع شامی  
من، جہین بوجھ ہے قریب المذنب من ہے قال لھا دی بروی عن قوم صفاد  
منیف وگوں سے روایت کرتا ہے یہ انجوس وگلان سے مذاکرہ کی روایت کیا ہے بہت  
عی غیب ملازمین سکھاس ہیں۔ یہ عجائب خوبن کی وجہ سے ہے وفات پڑنے ازوی  
لکھتے وہ مشور سے بن بیسکتے ہیں کتاب ابن حبان کہتے ہیں وہ معیدوں سے  
روایت کتاب وچند میں کرتا ہے فقہ بدد

(۵۴) عثمان بن احمد کلبی۔ (۵۵) سکرمہ بن حماد بن عاص بن شامہ  
رمیہ بن عبد اللہ بن عمر بن عمرو قرظی کی مدبت کا کسی مسلم۔ بدو اوہ نری کی

نسائی بن موجود ہے۔ بخاری کہتے ہیں مسکو الحدیث ہے عبد اللہ بن احمد کہتے ہیں کہ ابن عباس سے نہیں سنا اگر روایت موجود۔

عکرمہ بن خالد ایک دوسرے بھی ہیں عکرمہ بن خالد بن سلمہ بن عاص بن ہشام مخزومی ابن معین کہتے ہیں ایسے نسخہ بخاری کہتے ہیں منکر الحدیث ہے نسائی کہتے ہیں ضعیف ہے بہت حد۔

(۵۶) عقیلم بن سعد عوفی جنکے حالات میں اسلمہ تحقیقات کی گئی انکی روایتیں بخاری کے دس ہزار و ستر ہزار و اودا و ترمذی و ابن ماجہ میں موجود ہیں بخاری کہتے ہیں عقیلم یوں ہوں ہسرن حرب برین مسند احمد جلد ۷

(۵۷) عقیلم بن عبد اللہ رقی انکی روایت ترمذی میں ہے ابن معین کہتے ہیں ایسے ثقہ۔ عمرو بن علی کہتے ہیں وہ ضعیف تھا وہی الحدیث حافظہ نہ تھا۔ بہت سے مشہور محدثین سے سنائے کی روایت کرتا ہے جس سے لوگی موقوفہ ہرچہ السلطان ظہر اللہ کے یہی راوی ہیں جو غیر محفوظ ہے مسند احمد جلد ۷ (۵۸) عکرمہ بن عمار انکی روایتیں قلیقات بخاری اور صحیح مسلم اور کتب دیگر میں موجود ہیں بخاری کہتے ہیں منظر الحدیث ہے جو روایتیں بھی ہیں بی کثیر سے نقل کرتا ہے ہوس میں اضطراب ہے۔ اکثر وہم کرتا اور حدیثیں بھی دکات کثیرا اعطامت۔

(۵۹) علی بن غالب مصری (۶۰) علی بن غراب کی روایتیں نسائی میں ابن ماجہ میں موجود ہیں احمد بن حنبل انکو دس کہتے ہیں مگر اسکے ساتھ وہ صدوق تھا۔ یوں کہتے ہیں وہ ضعیف تھا لوگوں نے دیکھی روایتیں ترک کر دی تھیں عیسیٰ بن یونس کہتے ہیں بلوگ دیکو سودی کہتے ہیں جمہور اسکی حدیثیں نہیں لکھتے ہیں۔ نسائی کہتے ہیں وہ حدیثیں کیا کرتا۔

ام خطیب کہتے ہیں ہمارے فضال بن سبش اسوجہ سے ہے کہ وہ ضعیف تھا

کیونکہ سب کو دھف کیا ہے۔ نہ خودی کے حسین بن ادریس سے محمد بن  
عبد بن عمار سے۔ چچ کہ علی بن زباب کیسے ہے کہا صاحب حدیث تھا  
وہ رعبیہ۔ مجھے کہتے خیف نہیں کہ تھا۔ کہا وہ شیعہ تھا (یہی وجہ  
ضعف ہے) اور ہم کسی بصیرت حدیث کی روایت نہیں چھوڑتے جب تک  
وہ متبیح ہو۔ اور اس سے نہیں روایت کرتے جو بصیرت حدیث خواہ  
وہ انسل ہو فتح سے اس میں خلل کہتے ہیں وہ کوئی شیعہ تھا سنہ ۳۷۰  
۱۰۰) عمر بن علی مقدمی نامی صحابی مستہین اہل روایتین موجود ہیں۔  
ان میں سے کہتے ہیں وہ نہیں کرتے۔ بیٹے اس سے کچھ نہیں لکھا کان پڑیس  
نہ لیا مستہین۔ سنہ ۳۷۰۔

۱۰۱) عمرو بن عبد اللہ ابو اسی قسیمی۔ اہل روایتین صحیح مستہین  
موجود ہیں۔ حدیث مقدس راوی ہیں جتنی احادیث فضائل صحابہ میں وارد ہیں  
سب کے نزدیک راوی ہیں۔ وہ برس ہائی تھا خلافت عثمان سے کہ یہ پیدا ہوا مگر  
عثمان و جناب امیر سے روایت کرتا ہے۔ شمر بن ذی الجوش وہ عمر بن سعد سے  
بھی روایت کرتا ہے۔ گویا شمر نے دی، جو شمر کا نام بتاتا ہے۔ حدیث اہل الکوفہ  
لاعنہ۔ و اسی قسیمی نہیں لکھتا حدیث مستہین۔

۱۰۲) یحییٰ بن عمار اور ابو اسحاق سنہ ۳۷۰ کی کوفہ کی حدیثوں کو فاسد کہہ کر  
روایتیں نہ لکھتے ہیں کہ لوگوں سے ہے مگر اہل روایتین قبول کی ہیں۔ تفصیلی  
حالات کے متنبہ بنیاری جلد ۱۰ ملاحظہ ہو۔ اس کے علاوہ ۱۰۳) مصعب بن  
نوفل۔

۱۰۳) عیسیٰ بن موسیٰ۔ وہ جو مر بن قاسم کی روایتین تاسیخ  
یازنی اور ح و ح میں موجود ہے۔ حدیث یہ تھا۔ یہ حدیث ۳۷۰ میں جو۔

۱۰۴) یحییٰ بن عمار و لادن۔ یہ شیعہ تھے۔ حدیث علی حدیث  
۱۰۵) یحییٰ بن عمار و لادن۔ یہ شیعہ تھے۔ حدیث علی حدیث

کہ اسکی حدیثوں پر غالب آگیا سائیر کو کہ وہ بہت روایت کرتا ہے نہ منفہ اور  
متروکین سے اسکی روایتوں میں تنیاط کرنی لازم ہے امام حاکم کہتے ہیں  
کہ وہ سوا ایسے جھوٹوں سے جو نہیں پہچانتے جاتے اور اسے بہت سی مسند  
حدیثیں روایت کی ہیں بکاری سے انکی حدیثیں روایت کی ہیں وہ تہذیب  
کرت تھے ثقافت سے اور فطرتی کہتے ہیں دول شہی بن مہدی کہتے ہیں اس میں  
صنعت تھا۔

(۶۴۷) قتادہ تابعی مشہور ان کا حال مودۃ القریٰ میں تفصیل سے لکھا گیا ہے  
یہ بڑے مادی تفسیرین یہ طبعی انداز سے تھے انکی روایتیں تمامی صحاح میں موجود  
ہیں کانیری ہا تقدیر یہ قدر ہے علی بن مدینی کہتے ہیں جیسے کہی  
بن میسر سے کہا کہ عبد الرحمن کا گناہ ہے کہ وہ کسی ایسے راوی سے نہیں کرتے  
جو بدعتی ہو اور بدعتوں کا سرور ہو کہا پھر قتادہ ابن ابی ذر و عمر بن ذر  
کہا کہ گئے اور اسکی طرح نہ داعیان بدعت کا ہم بیا تو انکی ہم کو چھوڑ دیں تو  
بہت سے لوگوں کو چھوڑنا پڑیگا شبہ کہتے ہیں کہ قتادہ سے ابو الدیلمی سے یہ سنا  
اور اسکے بیٹے ابی حمزہ سے سنا تھا یہ حدیث قتادہ کی اس سے کہ غور تھی  
خواب میں منہم ہوتی ہے صحیح نہیں ہے مکان مدلسہ علی قد رفیعہ یعنی قتادہ  
اس تھا اور قدسی شیخ قتال ابو داؤد ش قتادہ عن ثلابیہ رجلاہم  
ص ۱۰۸ مشہور تہذیب جلد ۱

یہی ابو داؤد کہتے ہیں قتادہ نے ایسے تیس شخصوں سے روایت کی جنہا میں  
منا علی بن المدینی بضع احادیث قتادہ عن سعید اس السیب  
ضعیف شد پلا یعنی علی بن مدینی اور روایت کی بہت ضعیف کرتے تھے  
جو قتادہ سعید بن السیب سے روایت کرتے تھے۔

(۶۴۸) مبارک بن فضالہ بن ابوامیہ غلام بن زید بن اکتاف مرد  
نحیہ دوم کہ انکی روایتیں بکاری ابو داؤد ترمذی ابن جریر





الصحیحی وغیرہ وہ بعد ازاں تو کسی پروردگار کے گھر سے روایت کرتا ہے۔  
کسی وغیرہ سب کے حدیث نقل کرتا۔

یہی الزم تھا عظیم غوغا ہوئی آپ کے وہ کبھی سے روایت لگا محمد بن اسحق دام النعمان  
بھی ورنہ اس کے نقل آپ قال لہ یکن یخرج بہ فی السیف امام احمد بن حنبل  
کہتے ہیں وہ اس قائل نہیں ہے کہ حکام میں اس سے استدلال کیا جاسکے  
ابن عباس کہتے ہیں وہ ضعیف ہے قوی نہیں ہے یحییٰ بن معین سے روایت  
کرتے ہیں کہ وہ ضعیف تھا اور امام ابن ابی شیبہ کہتے ہیں قوی تھا۔ اس نے  
ایک جماعت اہل علم سے ایسی حدیثیں روایت کیں کہ دوسروں نے ان میں  
میں یا غازی کی طرف سے تو۔ ورنہ ابن ابی شیبہ کہتے ہیں بڑا عیب  
اس میں یہ تھا کہ وہ اہل کتاب پر دوسروں کی سے حدیثیں پاکر تھے۔ ہشام اور  
مالک اس کی قدر کرتے سب سے بڑا عیب اس میں یہ تھا کہ غزوات رسول کے  
حالات تو یہود کی اور دوسرے حدیثیں تو غوغا وغیرہ کے حالات اس نے یہود  
سے لے لیا ہے جلد تہذیب

۱۰۰۔ محمد بن اسماعیل بخاری صاحب الصحیح ذکر ابن مندہ ابن مندہ  
نے امام بخاری کو بھی اون لوگوں میں ذکر کیا ہے جنہیں کرتے تھے مگر صاحب  
کتاب کہتے ہیں یہ صحیح نہیں ہے روایت وکتب جو علمائے دین سے لکھے ہیں  
وہ کافی ہیں اور ان کی تدبیر پر۔ اعتراض امام مسلم کو تھا اس کی تصحیح کتاب  
صحیح مسلم میں موجود ہے تہذیب میں ہے کہ امام مسلم نے ان سے ہی  
صحیح میں تین روایت کیا ہے۔ سنائی سے کسی نے کہا اور سہیل کے ابیہن  
سوانہ کہا تو کہ وہ بہتر ہے تلخیص۔ اور ابیہن دونوں کی کتاب بہتر ہے  
کتاب صحیح بخاری سے کہ

پے نویہ مشہور تھا کہ امام شافعی اصح کتب مؤرخانہ مالک کو کہتے تھے اور علم  
غرب صحیح مسلم و افضل جانتے تھے صحیح بخاری سے مگر اب یہ تمسیر افسوس لگاتا کہ

کتاب علامہ سہیل احمد ہے کہ صحیح جاری ہے۔

یہاں بھی پھر وہی کہہ رہے کہ امام کی یہی کہنے ہیں کہ مجھے جس کسی حدیث کو اس میں لکھ دو جسے قائل کر کے وہ کلمت غازی پر عملی حسی حقیقت تنقید بخاری حلقہ در حلقہ میں لکھیں روکھاں لگی ہے۔

وہ صریحاً کہ اقالہ، بودرمة الزمانی، ما علی طرقت فی کتاب

تحدیب سمعیس، ہذا سماء الرجال یعنی ستارچ قاد ویرہ خطاء کثیر

یعنی امام بودرمة کی کتابوں کے جیسے بخاری کی تاریخ کو دیکھ تو اس میں خطاء

بہت ہے نہایت مذہب تہذیب جملہ

تدلیس میں نہ کہنے سے۔ رجہ ہے کہ پھر سابقہ جملہ امامین کی لمبوعہ کے

درج میں مرقوم ہو، کہ بخاری کی روایت کرتے ہیں مگر امام نہیں لیتے وہی نہیں

ہے کہ بخاری کا نام حذف کر دینا یا اسے عنوان سے امام نہیں کہ مسموم نہ ہو سکے

(۴۹) محمد بن حسین بخاری ان سے کاری نے ہے۔ حدیثین کی میں بخاری

سنن ابوداؤد سنن نسائی میں انکی روایت موجود ہے مگر اس نے نہ جملہ

(۵۰) محمد بن حازم ضریحی انکی روایتیں قاضی مسند میں موجود ہے

ابو موسیٰ بن کثیر ہے عبد اللہ بن احمد اپنے آپ سے روایت کرتے ہیں کہ

حدیث انیس میں منظر ہے مذہب انکا زیادہ یعنی مرعی تھا بہادلوں کی

بیس المرجبة بالکوفة کاہ حادھا مستقداً ولکہہ کاہ مرجیا خبثا

کان تھہ کثیر الحدیث وکان مرجیا کاہ بدعواہیہ ملکہ تہذیب

۵۱

اکثر مذہبیں کہ مرعی تھا مرعیہ کا میں تھا اس مذہب کی طرف لوگوں کو دعوت

تھا مرعی بیٹ تھا خوشین بہت بیان کرتا مگر وہ میں تدلیس کرتا۔

(۵۱) محمد بن شہاب زہری مشہور المقبول قولہ عندنا حماد بن

زہری مشہور امام ہیں ان کا قول قاضی اس کے نزدیک نہیں ہے مگر آہ



وصاروا لالاسکندریۃ وقروح بها امراء قاتلوا فی دبرها مشکک ان  
اعلم فشاغ دافع ضاحوا بہ فخرج منها ووفی بالمدينة سنة ثمان و  
دار بعین شکستہ جلد ۳۳۳ تہذیب

کہ یہ تہذیب تشریف لے گئے اور اس سے اسکندریہ گئے تو ایک عورت سے کلن کیا اور  
اور اسکے ساتھ وطنی فی الدیکار عمل کیا (پھر کوئی نہ سمجھ سکی کہ وہ کون سی عورت تھی)  
لائی جائیں جسکی اس عورت نے شکایت کی تو یہ خبر تمام شہر ہوئی اسخسار  
وہاں سے ٹھکر چلے گئے اور مدینہ آئے جہاں ۳۳۳ میں وفات کی۔

(۴۳) محمد بن عبد الملک واسطی کی روایت ابو داؤد، ابن ماجہ کے یہاں  
موجود ہے قال ابو داؤد لیکن بحکم العقل منہ جلد  
عقل اسکی محکم نہ تھی ہمیں کے علاوہ یہ صفت بھی تھی۔

(۴۵) محمد بن عیسیٰ بن سمیع کی حدیث سنن ابو داؤد، نسائی، ابن ماجہ  
میں موجود ہے یہ سلام تھے صحابہ کے وفد انکے علیہ حدیث مقتل عثمان  
وہو فی کناہ عن اسمعیل بن یحییٰ عن عید اللہ، حد الصنفاء عن  
ابن ابی ذئب فرواہ علی سبیل المتذلل منہ جلد ۳۳۳ میں الاعتدال  
روایت تو کرتے ہیں شیعہ سے تراویح میں نہیں کرتے ہیں۔

تہذیب میں ہے قال عثمان مدنی عن رحمہ لیس من اہل الحدیث وہو  
حدیثی کثرت دانی کہتے ہیں وہ حدیث سے بے غما کہ نہ رہی تھا ۳۳۳ جلد ۳  
(۴۶) محمد بن عیسیٰ بن الطیلح کی روایتیں بخاری کی روایات اور سنن  
ابو داؤد و ترمذی و ابن ماجہ کے جہاں موجود ہیں ابو داؤد کہتے ہیں ذیہ چالیس  
ہزار روایتیں سکو حدیث تیسہ دکان، شہدائے اکثرہ میں کی گزرتا بخاری سے  
اس سے چھ تیرہ روایت کہیں شکستہ جلد ۳۳۳

(۴۷) محمد بن محمد بن غنیم کی کنیت ابو عبد اللہ ۵۰۰ روایتیں  
نئی یہ حدیث بخاری میں بھی ہے بخاری میں بھی ہے یہ تو سنن کہہ سکتے ہیں

بکری

کہ جو کہ وہ نہ تھا لکھا خبیث است، لیس و مصحف الیہ و ساری سند  
۲۳۵

مکرث یثبت میں نہ، زہیف میں نہ

(۸۰) محمد بن مسلم ابو الزبیر مکی۔ روایتوں سے سراج معلوم ہے  
بڑے بڑے حدیث کے راوی ہیں امام احمد علی بن ابی حنیفہ نے ی  
کا یہ حدیث حسن و صحیح یعنی یہ درست و قابل ذکر ہے۔  
لیکن تہذیب میں نہ، زہیف میں نہ، زہیف میں نہ، زہیف میں نہ  
کتاب کو یہ حدیث شیعہ تہذیب میں نہ، زہیف میں نہ، زہیف میں نہ، زہیف میں نہ  
گردین تہذیب میں نہ، زہیف میں نہ، زہیف میں نہ، زہیف میں نہ  
یہی سے روایت ہے کہ اوس نے ابن عمر کو نہیں دیکھا تھا اگر اوس سے  
روایت کرتا تھا شیعہ کہتے ہیں کہ ہر ابو زبیر کے پاس تھے کہ ایک شخص نے  
کچھ سوال کیا اس نے رد کر دیا تو جھٹ اوس پر ایک افتر کر دیا جیسے پوچھ  
تے پاک تو کہ اس نے بکو خشتہ دلایا تو جیسے کہ جو کلمہ غصہ دلائے ہو پھر ترو گئے  
اب ہر جسے کچھ نہ روایت کر گئے۔ اس نے ابن عباس کو بھی نہیں دیکھا تھا  
سے کچھ نہ روایت کر دیا تو جھٹ اوس پر ایک افتر کر دیا جیسے پوچھ

(۸۱) مروان بن معاویہ فرار مکی۔ روایتیں بھی صحیح ہیں مگر وہ  
علی بن ابی ہریرہ کے ہیں واللہ ملاقات اہل سنت لیس منہ میں نہ، زہیف میں نہ  
زہیف میں نہ، زہیف میں نہ، زہیف میں نہ، زہیف میں نہ  
وقال ابن ابی حنیفہ کان مروان یغیر الاسماء کان یجد شاعر احد کو  
ابن خالد بن ابی الحکم و ناھو حکم بن طہیرت ل ابن معین و جرات  
بخط مروان و کعب رضی عنہما لہ فایع خیر و صاٹ فہی و قال  
اللہ ہی کان بہ عالما لکھ یروی عنہم و درج و کان فہی و  
عیال کذا زبیر و یعنف اللہ بن یروی عنہم کلمہ عیالکم مرثیہ حدیث





مکر یہ وجہ کسی گورہیں روخند ہی ہے جو صکوت بہت ہے دیتا ہے۔

انکے سبب موت تین یہ لکھا ہے کہ جلدیں مذکورہ میں ایک حدیث ان سے  
پوچھی تو انکو یہ نہ ترست و گترست ہو یو کی تلاش کرنے لگے کہ شخص نے  
ایک طبق خرمین کو کھانہ دیا کہتے تھے اور تلاش کرتے جاتے یہ تنگ کہ وہ  
حیران ہو پڑا اور یہ حدیث ترمذی اسی سے کی ہوئی ہوئی تھ جلد تہذیب  
یہ بھی عجیب بات ہے کہ یہ تارگو بن بخاری کے مکر یک روایت بھی ان سے  
تصحیح میں نہ لی تھی تارگو بن مذق بن مویون سے بھی صرف ایک حدیث  
کی ترمذی میں بھی۔

(۸۱) مغیرہ بن مقسم ضعیفی کی روایتیں صحاح ستہ میں موجود ہیں تہذیب میں

میں ہے کان بدلس کانما لکبت عن الاما قال حدثنا ابو اہیم وکان  
ایسی بڑی حد میں تہذیب میں سے حدیثیں نہ جیتے جتنک کہ کہتا تھا ابو ہریرہ  
کانما لکبت عن عثمان بن عفان قال حدثنا ابن جابر بن عبد اللہ بن  
نہی کہہ وہ قوم تہذیب میں نہ جیتے جتنک کہ کہتا تھا ابو ہریرہ  
میں ہے کان بدلس کانما لکبت عن الاما قال حدثنا ابو اہیم وکان

میں ہے کان بدلس کانما لکبت عن الاما قال حدثنا ابو اہیم وکان  
ایسی بڑی حد میں تہذیب میں سے حدیثیں نہ جیتے جتنک کہ کہتا تھا ابو ہریرہ  
کانما لکبت عن عثمان بن عفان قال حدثنا ابن جابر بن عبد اللہ بن  
نہی کہہ وہ قوم تہذیب میں نہ جیتے جتنک کہ کہتا تھا ابو ہریرہ  
میں ہے کان بدلس کانما لکبت عن الاما قال حدثنا ابو اہیم وکان

میں ہے کان بدلس کانما لکبت عن الاما قال حدثنا ابو اہیم وکان  
ایسی بڑی حد میں تہذیب میں سے حدیثیں نہ جیتے جتنک کہ کہتا تھا ابو ہریرہ  
کانما لکبت عن عثمان بن عفان قال حدثنا ابن جابر بن عبد اللہ بن  
نہی کہہ وہ قوم تہذیب میں نہ جیتے جتنک کہ کہتا تھا ابو ہریرہ  
میں ہے کان بدلس کانما لکبت عن الاما قال حدثنا ابو اہیم وکان

وہی ابو سعید سے سب مرسل ہیں جلد انتہی

۴۴۔ مسعوب بن سعد بن ابی العبداللہ بن ابی جندبہ عن قتادہ  
ما سکر و صحف و هو جانی منہ ۲ جلد

یہی ثقیف سے پندرہ تئیں نقل کرتا ہے اور یہ جانی تھا۔

۴۵۔ ابی ذر غفاری عن سعد بن ابی جندبہ عن قتادہ ۲ جلد

۴۶۔ ابو سعید بن ابی جندبہ عن قتادہ ۲ جلد

۴۷۔ ابو سعید بن ابی جندبہ عن قتادہ ۲ جلد

۴۸۔ ابو سعید بن ابی جندبہ عن قتادہ ۲ جلد

۴۹۔ ابو سعید بن ابی جندبہ عن قتادہ ۲ جلد

۵۰۔ ابو سعید بن ابی جندبہ عن قتادہ ۲ جلد

۵۱۔ ابو سعید بن ابی جندبہ عن قتادہ ۲ جلد

۵۲۔ ابو سعید بن ابی جندبہ عن قتادہ ۲ جلد

۵۳۔ ابو سعید بن ابی جندبہ عن قتادہ ۲ جلد

۵۴۔ ابو سعید بن ابی جندبہ عن قتادہ ۲ جلد

۵۵۔ ابو سعید بن ابی جندبہ عن قتادہ ۲ جلد

۵۶۔ ابو سعید بن ابی جندبہ عن قتادہ ۲ جلد

۵۷۔ ابو سعید بن ابی جندبہ عن قتادہ ۲ جلد

۵۸۔ ابو سعید بن ابی جندبہ عن قتادہ ۲ جلد

۵۹۔ ابو سعید بن ابی جندبہ عن قتادہ ۲ جلد

۶۰۔ ابو سعید بن ابی جندبہ عن قتادہ ۲ جلد

۶۱۔ ابو سعید بن ابی جندبہ عن قتادہ ۲ جلد

۶۲۔ ابو سعید بن ابی جندبہ عن قتادہ ۲ جلد

۶۳۔ ابو سعید بن ابی جندبہ عن قتادہ ۲ جلد

جملہ علی جمہل میرزا دشمن تھان کا بیان ہے کہ بیسہم جناب میرزا کو انصاف  
 کہتے تھے اگر میرزا احمد الغفر نے جب کہا تو کہا احب لیلہ رجل مدح فی لیلہ او  
 رجل سیرہ لیلہ ایضا فی الدماء قال فرجعت کہ جس شخص سے ال میں  
 یاد تھی کہ وہ بڑا ہے یا جس سے غمخیزی میں ترجمہ اس عقیبتہ سے بہتر ہے  
 میرزا نے اس عمر میں جملہ سزا کی طرف سے یہ چیز کے خارج ہو کر رہ گئے  
 اور سزا دہی۔ غم۔ کسی دہرے سے مذہب بتی ہون کا قول کریں۔

انکی روایت میں اس مسلم سب۔ کیا بیان موجود ہیں۔

ابن ابی نعیم نے ایک دوسرے شخص میں شکاک نام بیون بن یوسی علی ہے انکی  
 روایت میں قریبی ابن ماجہ کے بیان موجود ہے لکن یہ بدنس یہ بھی نہیں کہتے  
 امام نسائی کہتے ہیں قریبی نہیں ہے اس جہان سے مصطفیٰ میں ذکر کیا ہے ساجی  
 کہتے ہیں یہ نہیں کیا کرتا تھا ۳۵۳

۳۵۴ ہشام بن عروہ بن زید حضرت زید کے پوتے ہیں ابو المنذر انکی کینیت  
 ہے جس سے ان کا بیٹا امام حسین کے شہادت ہووے اسی سال انکی ولادت ہے  
 قاسم علی سے بیست کے ساتھ یہی طرح مستہ میں انکی مدینہ میں ورتج ہون امام  
 الکک کے سوتے ہوتا پسند کرتے یہ قین مرتبہ کو فہائے چلے تو کہا میرے باپ سے  
 عائشہ سے روایت کیا ہے دوسری مرتبہ کہا اخبرنی ای عن عائشہ تبسری  
 مرتبہ کہا یہ سے باپ عائشہ سے بیان کرتے ہیں ہشام بن عروہ نے جب حدیث  
 ام زینب کے بیان کیا جو صحیح بخاری میں ہے سات عورتوں کا قصہ تو ابو الاسود  
 یتیم عروہ نے سب بھروسے سے کلام نہ کیا۔ ابو الاسود اس حدیث سے بہت  
 تعجب کرتے تھے بلکہ کشاوقات سال اس بھروسے سے کلام نہ کرتے اور  
 کہتے بھڑکھڑکے کسی سے اس حدیث کو کہ میں ابن عباس رضی اللہ عنہ سے انکی روایت  
 کہ ابو اسمن بن قحطان کے بچپن میں ہوت اسکو تغیر عارض ہوا لہذا نہ انکی اسکی  
 روایت نہ ہو تو انکا کہنا کہ جن روایت کو اس نے دوسرے لوگوں سے







من حقیر من مہر آئے عہدیت موفوف و مومع اس

1990

وہی شخص ہے جس نے اس کے لیے دعا کی ہے

عقوبت خردمند و پند و اندرز

ہے لامہ : ایک جگہ : میں اراکھہ مناسی سے ہی سارا ہے : میں وہ ہے : میں

کتابخانه عمومی

... ..

۱۰۰۰ روپے درخت سے ہندو اور مسلمانوں کے درمیان

بر رتیب ہی نہ کرنا پیر کرتے والہ عیسیٰ بن مرعیہ کا کہ حدیث

یہی نہیں حافظہ بت تو خیر مریض نہیں کرتے۔

۹۰. شیخ بن ابی کثیر: علی بن فضال بن سنان بن مویز بن عبدالمطلب

ان حسان پر ہے کہ سہدلس فکلمہ روی عن انس فقد جلس عبدہ الجمع

من نس ولا من معه في هذه

کے چہرے پر کراہ بھرا ہوا تھا۔ اس سے مراد ایک کراہی ہو سکتی ہے۔

قاسمی تھو، سزا کشتہ دیکھنے کے نام کی کشت تھو، بعد کو کھال کے علم

۱۰ مہتابا ہے یہی نور ہے کہ نوری ص من سادہ کہ جب مومن خلیفہ نے اپنی مٹی

مہر نفس کا سفد گراپ (حباب نام محمد تقی سے تو عن سیدوں نے مخالفت کی اور

حضرت سے مراد، پہلے ایک مجلس نقشبندیہ میں تاحضیٰ کی بنیاد پائی گئی۔

اور حضرت سے مناظرہ ہوا جس میں حق قائل سے حق مردِ شیخ کا حلالہ کہ خلیفہ امام

مذہب کا منہ بڑھ کا ہے جیسے کہ سوانح فقیر بن سہیل مرید الیسا بہوت ہے۔

کتابخانه عمومی



اون اہل کویاں کیا جو مشہور تھے و کہاں ڈال دیا کہ کرب باغی دہرہ سے  
 دسکی بدلت ناکل ہو۔

مٹوکل خلیفہ شمس سے ایک رات شرفی طور پر نہ دھو کر کیا جس سے یہ کہہ گیا  
 جب اسکو معلوم ہو کہ مٹوکل ایسی ہوگا تو اس سے عقد بندہ رو نہ ہوا مگر بندہ  
 مٹوکل پر گرا کہ اس سے راستہ مستعد اندر

چونکہ مٹوکل کسی خاص شخص سے محبت نہیں ہے لہذا مختصر لکھا کہ معلوم ہو باسنت کو  
 کیسے کیسے مشیو ملحق چونکہ حرم کردہ خلیفہ دوم کو اسے بچے مامون سے حرم کر دیا  
 لہذا یہ یہ دیکھا جاتا ہے کہ درحقیقت مٹوکل کیا چیز ہے کیونکہ اگر خلیفہ مامون اس سے  
 منادی کر لیا تھا کہ مٹوکل کو رہیں اس کے خلاف مامون کو بت رہا ہے کہ مٹوکل تو نابہ  
 دور اسمعیل بن اسحق اس فعل کو دیکھا سمجھتے ہیں کہ اس سے بچکر کوئی نہ دست لگا  
 نہیں ہو سکتی مگر کوئی کہتا ہے کہ وہ یہ کام کیا تھا جواب دیا ہے کہ اس سے کوئی  
 عدالت نہیں نال ہوئی۔ عدالت کیا ہے مٹوکل۔ بے گھر جو کم کیوں وہ وقت  
 میں صرف مخالفت حق باطلیت نبوی ہے۔

قاضی محمد بن اکریم کو ملت ابنہ سے کچھ کھانے کیلئے ن محمد بن سے بڑی شہرت  
 کی کیونکہ وہ نام تو مذہبی کی شہرت سے ہیں مگر ان کے مذاق ان سے کہو نہ  
 مٹوکل۔

وقیات الاعیان قاضی ابن خلکان نے بہت سی حکایات لکھی ہیں جن سے  
 معلوم ہوتا ہے کہ قیثہ یہ زمین تھامے ملاختہ ہو مشہور جہاد اول  
 امام احمد بن حنبل کے سامنے اس واقعہ کا ذکر ہوا تو انھوں نے لکھا یہ ایک  
 ذکر ہو کہ قاضی بڑے حد تک مٹوکل کی فقیہ اور اسکے بہتے تھے تو حدیث کا ذکر کر  
 تا فقط حدیث جانا تو فقہ کا اور کیا ہے کہ کسی طرح وہ عمل ہو یک دفعہ ایک  
 حرام اتنی جو نہایت رکی تھا اس سے اس کی توقیفی نے بچتا ہے کچھ حدیث  
 میں بھی وضاحت یہ ہے سو یہ ایک خطا کیا ہے۔ اس سے کہ





کہ یہ راہی تھا اور مرثیہ ان وحیہ را ابوالمیثقیلی اس کے ہوتے مخالف تھے۔

(۱۰۰) ابو حنظلہ وقاشی واسطی بن عبد الرحمان کی روایتیں صحیح مسلم صحیح شاہی کتاب حدیث و روایات میں موجود ہیں ان کا خطاب سید الناس ہے بن سعد کہتے ہیں کہ وہ غازی بنی ہاشم ہیں جو روایتیں جن سے بیان کرتا ہے اس میں لوگ کلام کرتے ہیں مستندوں جلد

(۱۰۱) ابو سعد البقال سعید بن المرزبان کی روایتیں بخاری کے ادب مفردین موجود ہیں امام ذہبی کہتے ہیں وہ ضعیف ہے قال الذہبی مات سنة بضع وربعین ومائۃ وما علمت احد وفقہ طہ مستندوں امام ذہبی کہتے ہیں مستند کے قریب وفات ہے ہم ہاشم کہتے ہیں کسی سے اس کی توثیق نہیں کی۔

میزان الاعتدال میں ہے کہ ان کی روایتیں صحیح ترمذی و ابن جریر میں موجود ہیں۔ یہ علم تھے حدیث مذہب کے۔ ابن معین کہتے ہیں اس کی حدیثیں نہ لکھی ہیں ابو زرہ کہتے ہیں مصدق ہے مرسل ہے بخاری کہتے ہیں منکر حدیث ہے جلد اول

(۱۰۲) ابو قلابہ عبد اللہ بن زید البوقلاہی حرمی ان کی روایتیں صحیح مسلم میں موجود ہیں تہذیب میں ہے وکان یحل علی علی وعلی بن عثمان شیعہ بنی جناب امیر پرست تھے اور حضرت۔ کے کوئی حدیث علی روایت نہ کرتا ابن التین شایع بنی کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تابعین سے نہ تھے بلکہ وہ عند ذہب مصدق و ثقہ تابعین سے نہ تھے بلکہ اکثر لوگوں کے نزدیک وہ جہل حق سمجھاتا۔

ابن الاثیر میں ہے امام شہاب بن علی و تابعین امام شہاب بن علی





سوچہ سے کہ نہ لیس اونہر مالک ہے ضعیف و مجہولین سے بہت روایت کرتے  
ہیں۔ مثل ابن اسحق، عقیقہ، محمد بن ارطاة، جابر بن جعفر، ولید بن مسلم۔ سو پر  
بن سعید کے پانچواں طبقہ وہ ہے جو حدیث کے علاوہ، اور کسی سبب سے  
ضعیف ہو تو حدیث اونکی رد کر دی گئی کیونکہ اگر وہ سماعت کی تصریح بھی کر  
تو اونکی روایت سے قبول ہوتی مثل ابی جہل بن ابی سعید بخاری کے۔

اقول یہ پوری عبارت مولوی عبدالحی صاحب کی نظر الامانی میں جس سے معلوم  
ہوا کہ اگر عظیمہ عوفی پر الزام نہ لیں گا الزام ہے تو وہ بہت کم ہے جس سے تمام  
طبقہ وی میں داخل ہو سکیں۔ اسی وجہ سے کسی طبقہ میں نام ہو گا نہ لیا گیا۔

تو عابد مولوی تہاوی میں صاحب مصنف آیات حیات کی آنکھیں کھل گئی ہیں  
کیونکہ اونکی اس تحقیقات کی بدولت کوئی امام احمدیث ایسا نہ پکا جس میں یہ عیب ہو  
حق کہ نام نہ نہ رہے۔ رہے انہیں جو تاقی محدثین کے علمی باب میں اور امام بخاری  
والامام مسلم۔ دو موراء دو سبب اس رد میں لائے گئے۔ اور اس کے ساتھ یہ بھی معلوم  
ہوا کہ حدیث بدس ہی نہ تھے۔ بلکہ بہت سے حضرات کذاب و مفتری بھی تھے  
جو نہ درج اول پر نہ آتے۔ درستی حدیثیں بیا کرتے۔ اولہ محدثین نے اونکو  
رجا نہ دیا۔ دیا بہ کوئی شرب پیانہ کوئی ملت اس میں گرفت تھا کوئی دینی  
نہ بہتہ نہ کوئی کچھ نہ تھا۔

یہ سب تک کہ اب یہ عوفی پر وجہ روایت ذات دی لغوی حلف الزام  
نہیں و تشبیہ لگا رہا تھا۔ سے خداوند عالم نے ایسے ایسے زمین کو نصیحت کیا اونکی  
روایات پر نہ بہتہ اب مسنت کا دار و مدار ہے کہ وہ ایسے ایسے اوصاف کے زوی  
تھے جیسے ایک دو نہیں ہزار بار دی ایسے ہیں جو حکم کھد دے، طبیعت ظاہر  
تھے چہر سب و شہر کیا کر نے چاہتے کہ ابوقحافہ ایسا راوی ہے جسے جوش مذمت  
جناں اس کے کسی حدیث کی بھی روایت نہ کی۔

تکثیرت افزا کہ نہ لیس اب چونکہ اس بحث نہ لیس کو ہم تمام کیا جاتا ہے ہیں

مذہبی معنی تدلیس کہ لینا چاہیے تاہم میں یہی ہے التذلیس کما ان  
عن المشتري ومما التذلیس فی الامتداد وادوات وادوات عن

شیخ الاکبر وعلماہما وادواتہما من ہر و نہ او من

وہوذا ہا وقوہ جماعة من التفتاة من مہر و

یہی تدلیس کے معنی ہیں کہ اس حیرت پر چمکتے ہیں اس کے عیب کو شہرہ دے دیا جائے  
اسی سے ہے تدلیس فی الامتداد کہ روایت کی اسناد میں نہایت کمزوری ہو

کہ شیخ اکبر سے روایت کریں اور شاید اس کو نہ دیکھا ہو اور سنا ہو یا اس شخص سے

حواہی سے بہت دور جیسا ہو اس طرح کی تدلیس ایک جہت سے نقد سے

یعنی بہت سے محدثین اس کے ترکب ہوئے اور یہ شیخ بخیرہ کا جہاد سے بن جو عسقلانی

میں ہے وشتقاقہ من الدلیس بالخریف و هو اختلاط نظرہ و المناور

میں ہذا لکھ لا مشترا لکھ صافی الخفاء حشہ مہر و

تدلیس مشتق ہے اس سے جس کے معنی ہیں اخلاص و خلعت ہو کہ محدث کی یہ تدلیس

میں بھی یہی ہوتا ہے کہ ہر حق شکیبہ ہوتا ہے مرد اس کو تدلیس سے کہتے ہیں

وہ رطہ لائی میں بھی یہی معنی بتائے گئے ہیں اور اس کی تشریح یوں کی گئی ہے

ما حق عیبہ حکا عیب جیسا ہو اس کی چند ایرادیں ایک تو تدلیس

فی الاساد ہے کہ جس سے واقعات ہوئے یا ہم عصر ہو اس سے اس حدیث کی تائید

یا جلو اس سے نہ ہو کہ اس طرح روایت کریں کہ معلوم ہو جو اس شخص سے

سارے بعد بہت سے دنام لکھے ہیں جس سے ہر وجہ اختلاف نہیں تو عرض کرتے

ابتداء سے تدلیس یا یہ کہ وہ روایت ہوگی کہ ہر اس عیب میں اتنے ہیں

کیوں نہ ہو کہ ہر ایک محقق دست ہے ملاحظہ کی تو سکی وجہ یہ ہے کہ یہ تدلیس

سودہ سے تائید ہوئی کہ حضرت نے ہمیشہ ظاہر میں ہی متابعت چھوڑ کر

یہ سب متابعت کیا ہے اس میں گمراہی ہوئے کیونکہ کثرت دل جو

تدلیس سے اس کا شریک ہے اور اس سے بہت دور ہے

تدلیس حضرت ابو بکرؓ اس تدلیس کی حسرت ہو کر ہے جوئی چاہے  
تذکرہ اخصاء امام زہدی جن ہے

قالت عائشة مع ابی الحدیث عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انہ قد کان  
فیات لیلاً یثقیب کتفہا قالت — فقلت انقلب لکری اولی من  
ہذا فلیما اصبح فی لای ہینہ علی الا حدیث لہ تندرہ فی حقہ  
لای ہینہ فی حقہ فقلت در حقہ قال حدیث ان اوت وہم عندہ یو  
فیما حدیث عن رجل قد ائتمتہ ووقتہ فہدیت لہ حدیثی فاکون  
قد نفست ذلک لہ لا یصح وذلک علوہ

حضرت عائشہؓ بیان کرتی ہیں یہ ہے آپؐ نے رسول اللہؐ کی پانچ سو حدیثیں جمع کی تھیں  
ایک رات جو سوئے تو یہ یہیں تھے ہم نے کہا کہ بوقت سوئے ہو کر لی شکیات  
ہوے یا کوئی خبر ہوئی ہے۔ صبح کو بڑھ کر نے کہا میں ان حدیثوں کو لاؤں جو مجھے جمع  
کيا تھا۔ اسکے جداگہ مشکافی اور سکوچا دیا اور دوسرے یہائی کہ ممکن ہے اس میں  
ایسے شکیوں کی حدیثیں ہونے سے کہ جو غیر معتد ہوں۔ اسے مطابق رواد  
رسول حدیث۔ بیان کی جو ان اہم اسکے ذمہ چھوٹے حواس میں ہند ہونے  
نہ جب کو ملے۔

اس حدیث میں حسرت ہو کر تفریح فرما رہے ہیں کہ ہم نے خود رسول اللہؐ سے سکر کل  
حدیثوں کو جمع نہ کیا۔ اگر دوسرے اشخاص سے جگہ امین کہا تھا کیونکہ اگر  
نام لکھے ہوتے تو اس کا خوف ہوتا کہ ہم نے کسی غیر معتد سے کہا ہو۔ اور یہی تدلیس ہے  
کہ شیخ کبیرؒ نے بواسطہ کسی اور کے روایت لین اور واسطہ کہہ کہ ف کہ دین اند  
معلوم ہوا کہ تدلیس کی ابتداء میں سے ہوئی۔ یہی صورت پر ہے تدلیس میں  
سنت نے بھی اسکو چاہا کہ بخلاف واسطہ روایت کرتے۔

آزمین قیاس بھی یہی ہے کہ خلیفہ صاحب نے واسطہ حذف کر دیا کیونکہ جب خبر  
اوسوں مقبول نہ ہوئے اور یہ عدم وقت کے حاضر نہ تھے یا نہ تھے۔ اور بار بار خط



اسکی توجہ یوں ہو سکتی ہے کہ علامتوں سے یہ ڈر ہوتا ہے کہ میں جائداد کو تنہا نہ بھکر  
 ہی لے سکتا کرتا اور میں کاموں بن میں پھنسی کرنا تھا اولن میں حج ذکرین۔ مجمع البحرین  
 میں ہے کہ شیعہ اس حدیث کی صحت کا انکار کیا ہے اور کہا ہے کہ یہ قرآن کے خلاف ہے  
 میں کہتا ہوں فقہ الاسلام نے امام معمر صادق سے روایت کیا کہ عالم لوگ پیغمبرین  
 کے وراثت میں اور پیغمبروں کے ترکہ میں نہ درم کو چھوڑا نہ دیار کی بلکہ اپنی وراثت  
 چھوڑیں جس نے ان کو کیا دوس۔ پورا حصہ لیا۔ مجمع البحرین میں ہے کہ یہ سنا  
 اگر صحیح ہو تو سبھی دس سے مطلق توریث کی نفی نہیں لگتی بلکہ اسکا مطلب  
 یہ ہے کہ کسی پیغمبر کا قدر و ایشیہ ترکہ بن نہیں چھوڑا اور انھیں پاسبان بھی دیا  
 کے وقت نقد ایک روپیہ کی دینا دیکھی وجہ تھی کہ آپ کی رہا ایک چودہویں میں  
 جو غرض غلام رہیں تھی۔

انچواں حدیث فقہ الاسلام کا جواب تو کشف الظلمات حصہ سوم میں ہو چکا ہے  
 کہ راوی کے کاتب و درجہ میں واقعہ قرآن کو ان حدیث سے معذور نہیں ہو سکتا  
 وہ اور جو دوبارہ ی حضرت سوا کی تو اسکی شکایت اسی سے ظاہر ہے کہ  
 علامتوں کی شریعت میں بیک وقت معنی ہوتا جو اس سے ڈرہ لہذا سوا کی سے مراد ابن عمر  
 وغیرہ ہو سکتے ہیں۔ یونہی غلام تو ہر صورت وراثت ہی ثابت ہوتا ہے کہ بن عمر  
 وغیرہ وراثت ہو گئے و جھت کی نفی تھی کہ وہ لوگ نہ وراثت ہوں نہ ہماری  
 اولاد وراثت ہو تو نہ بیعت و نہ ثبوت ثابت ہوئی۔

۱۰ دوسری وجہ یہ کہ صاحب پیش کی لا مشقہ قریش و ایسی بری البطلان  
 ہے کہ انکی جی حاجت میں یہ کہ رسول کی بیعت بغرض رفع اختلاف ہوئی ہے  
 اس غرض سے کہ وہ اور بھی کہ اس کو بڑھائیں اور رفع اختلاف و عاقبت  
 ہو سکتا ہے کہ رسول نفس کر دین چاہے خود اس کا فیصلہ اس میں موجود ہے  
 ملاحظہ ہو عقد الشریعہ ص ۱۰۰ و ۱۰۱

۱۱ دیکھا کہ زیادہ و فضل ابن حصین یعنی زیاد سے ابن حصین کو معویہ کے پاس بطور



عکس معاویہ و قاور عندہ ما  
 اقام ثم - اوریۃ بعث ابیہ  
 یملأ الخلاء فقال لیس حیث  
 قد ملئ من عندی و ہذا  
 و عقلاً فادبر سر من املاک  
 عبدی و ملأ ما ملأ من قری  
 اخبر من ملأ من سبت اسر  
 المہرب بعد عمر و بعد بنیہ  
 قال قیل - عثر - ما  
 حدت و تبت - لیس - ی  
 ثلوث و تملأ لایا قال بہت  
 شہد فان فسر طلوع و ذہیر و  
 عات - و قتال علی - هو قال  
 ما صنعت شہد قال ما عندی  
 غیر ہذا یا اسیر اوسین قال  
 یا نا حیرت انہ لیس - ابین  
 المسلمین و لا فرق اھو ام الا  
 الشوری الذی جعلہا عمر الی  
 ستہ لغو ذلک ان اللہ جہش  
 تموا ما ہدی و دین الحق لیکن  
 علی کلہ ولو کرہ لستم کن فعمل  
 بسا امر اللہ بہ ثم فیض اللہ  
 بے موفد سربا بکر لیس و موفد

دفعہ و نہیاد و مان چند و رسدہ فی یک شب  
 معویہ و من سے تنائی بن اوجیت کرنی شروع  
 کہ کہ جنتابہ تم صاحب عقل و ذہن ہوئے  
 ہو کہ فرسین کو کس چہرے مقدمہ رشتہ اور کس  
 ہیا اختلاف و من پیدا ہوا۔  
 ابن جزمین حضرت ثمان کا اس طرح قتل ہوا  
 معویہ - اس سے تو کچھ علی ہیں ہوا۔  
 ابن جزمین - حضرت علی کا شے لڑنے کو آگاہ  
 تہجک کر اس کا ماحث ہوا۔  
 معویہ - اس سے علی کچھ ہوا۔  
 ابن جزمین - تو طرہ - یہ مائتہ کا حضرت علی  
 سے (اس کا ماحث ہوا۔  
 معویہ - اس سے علی کچھ ہو۔  
 ابن جزمین - تو او کچھ تو میں معلوم ہوتا۔  
 معویہ - ہم تنہا ہی پسا و فساد اس تو کہ  
 بیہ ہوا اسکو حضرت عمر سے قائم کر کہ وہ اسے ان  
 حضرت کو بہت دین حق کے ساتھ سنا  
 مہوٹ کیا تھا کہ اس دین کو وہ تمام دین  
 قلم کرے اگر پشروں اس سے کہہ  
 کریں - چنانچہ حدیث سے اس کے مطابق  
 علی کی جب خدا نے سگو اوٹھا یا تو حضرت  
 نے بوکر کو مار پڑانے کے لئے مقدم کیا  
 جیسا کہ وہ بہت ہی ہنسٹیں ہیں (ہے) لیس



ولمّا ضرب ابن مریم مثلاً اذ اقوامك منه يصدون - سورہ بقرہ  
پ ۵۰ ۵۱

درجہ برہم کے بٹے ہمیشہ کا حال یہاں کیا گیا تو ہماری قوم کے لوگ جدا کر گئے۔

وقال المرثسون ان هو محي اخذوا هذه القران مجبوراً۔

وکیا یہ میرے ساتھ کہ اسے میرے پروردگار میری قوم میں قرآن کو چھوڑ رکھا ہے۔

پھر کہہ گئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر اس قوم کی نسبت فرمائیں کہ اگر انھیں

میں قریش حالانکہ خود حضرت کی بیچ حدیث موجود ہے حدیث امتی پیدا

اختلاف میں خدشہ۔ کہ چارویں امت کی پاکت قریش کے لوگوں سے ہوگی۔

سنا ہے کہ جو کچھ سنا رہے ہیں اپنی اجتماعی قوت کے بل پر چاہتا تھا کہ خلافت

حاصل کریں اسلئے خلیفہ اول نے یہ حدیث گڑبگڑا اور اسے اول چل گیا۔ جب

جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کے مدد کا مطالبہ کیا جو مطابق قرآن تھا تو حضرت خلیفہ نے حدیث

میں معاشی کا بیجا لانا کر دیا اور انور شاہ بناب حال لکھ کر وہ حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر

غرض جو کہ خلیفہ مدلس نے بھی وہ سنتے تھے اور سے اور نسبت کرتے تھے رسول

کی طرف سے اس کی کسی روایت پر اتنا دھمیں مارا اور یہی حکم ہے جس کے بارے میں

کہ اس کی ساری روایتیں مفسرین حدیث میں آتی ہیں۔

حالا حدیث کیسے پر پڑی ہوئی ہے کہ وہ احتیاط کے باوجود تھا کہ مجھے فدا کر

ریں کہ یہ حدیث کیا نایاب لفظ جس سے اسکا وہم ہو کہ خود اس نے سنا مثل

اس کے کہ کہہ مال فدا کرے عن کہ میں اسکی تعبیح میں ہے کہ خود پہنچتا۔ اور

روایت را نہیں۔ صاحب کی ایسا جوت کہ کہا قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ کہ ہو

حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم یا خلاف وصول اللہ۔

یہ ہم نے حضرت یونس کے قول سے ان دونوں روایت کی غلطی رکھ کر نہیں

شیخ دور کی جس کہ رسول اللہ سے فرمایا تم یہ شہادتیں دینی کو حیات دین  
 میں اور امام قریش سے ہو گئے اسی عقد النہج پر عبد بن بنی نصر نے یہ  
 عن حمید بن عبد الرحمن بن عوف عن مہارہ دخل علی ابی نکر فی  
 موصیہ رسول اللہ <sup>صلی اللہ علیہ وسلم</sup> فاصابہ سلیقا وقال أصبحت بحمد اللہ و رثاؤہ  
 ابومکر سرہ ثم قال نعم قال ابوہ فی علی ذلک ستعید الوجع و  
 لقیبت سکر یا معتمدا جرین شد علی من وجہی فی ولایت امرکم  
 خیرکم فی نفسی فکنزکم ورم من ذلک انہ برید ان یکون لہ الا  
 ورا یتم الدنیا مقبلہ واما نقول وہی مقبلہ حتی تتخذ استورا  
 التحریر وبعثنا الدیماج وناہرت الاصطجاع علی الصوف الاروی  
 کما بان حدکم الاصطجاع علی التزلزل العذات والله لان یقبل احدکم  
 فغلب عنقه فی غیر حد خیرلہ من ان یحوض فی عمق الدنیا الا  
 ویکم ولصال بان س عند انقص وھو عن الطريق بمناد شکر  
 یا ہادی الطريق انما حد الفخرا و محرقا قدمت زاد حصر عیبہ  
 یرحمک اللہ فان هذا یضاک علی سبک ان اناس فی امر لہ  
 ما ین دخلین ما رجل دی ما ولایت قومک واما رجل خالہ فھو  
 یتار علیک مرآۃ وصاحبک کتجب ولا تفلحک ادوت الا  
 المحیر ولہ نزل صلی مصلی مع ذلک لا تاسی علی شئ من الدنیا  
 فقال جری لا آسفی علی شئ من الدنیا الا علی ثلاث فعلتہن  
 ووددت انی ترکتہن وثلاث ترکتہن ووددت انی فعلتہن  
 وثلاث ووددت انی سالت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 عنہن ویش الثلاث الحق فعلتہن ووددت انی ترکتہن فوددت  
 ان لو کشف بیت فاحۃ عن قبری وان کون اسنقہ عو الخرب  
 ووددت انی لو کن حرقت لتمام المسلی ووددت انی لو کون

وخلیتہ عجیباً ووددت انی یومضیقہ فی ساعده قد مدت  
 الامر فی حق احد الرجلین فكان احدهما امیرا وکنیت وخری سیرا  
 یضی بالرجلین عمر بن الخطاب وایعبدہ بن الجراح واما اللہ  
 اللی تکرہون ووددت انی فعلتکون ووددت انی یرم اثیمت  
 بالامتعت بن القیس اسیرا ضربت عنقه فمہ یخید الی منہ  
 لایرک امہ الکرامت علیہ ووددت انی یومضیقہ غلام من  
 یولید انی اهل بروج اقمیت بذی بقمۃ فان ظفر المسمون  
 ظفر واران اکھر مراکت جمد رلقا ووددت ووددت ووددت  
 خالد بن الولید الی الشام ووجہت عمر بن الخطاب الی العراق  
 فاکون قد بسطت یدای کلینہما فی سبیل اللہ واما الثلاث اللی  
 ووددت انی اسال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عنہن فانی قد  
 فی سالتہن ہذا الامر من بعدہ فلا یسارنہ احد وانی سالتہ ہل  
 للانصار فی ہذا الامر نصیب فلا یضمو نصیبہم منہ ووددت  
 انی سالتہ عن بنت الاح والعبۃ فان فی بعض منہما شیء

ایس عبد الرحمن بن عوف سے روایت ہے کہ میں میں میں بد کرنے و نانات ک  
 میں نے او کو غم و مہم پای تو عبد الرحمن سے کہا اے محمد بن قنم مجھے معلوم ہوتے ہو  
 ابو بکر نے کیا کیا ایسا کرتے ہوا اس سے کہ دن ابو بکر نے کہا ہم خلیفہ ہوتے ہاں کہ  
 ہم سے افضل نہ تھے مگر ہم کل تک بھول گئی کہ کاش وہی خلیفہ ہوتا اور کیا تھے  
 کہ دنیا نے ہی کیا اور ابھی کیا ج کیا ہے حال اگر وہ رخ کرنے والی ہے کہ میرے  
 پر دست اور روپا کے کیے بنائے اور صوف کے کپڑے پہن سونے سے ایسی تکلیف ہونے  
 لگے کہ اگر تم کا تھن پر سوتے ہو قسم خدا کی مگر نہ نکل کرو گے جاؤ بل کسی خند کے تو  
 ہاں ہے کہ غم و دنیا میں کہتے ہو اور تم لوگ سب سے اپنے گمراہ ہیں  
 سب کے روئے لوگوں کو دین ہاں گمراہ ہیں اور اللہ کے ہیں کہ بتا





ابن تہیمہ و ابو جریث ہی راایتوں کو رد کر دیا۔ میں کہوں کہ یہ افسوس انگ  
 ہے کہ کاش بکشف میت فاعلہ کے ہوتے تو اب دو روایت یک ہوں کہ  
 حضرت نے ذیاب عن معاذ بن ابیہ و لا مروت۔ لا و مروت کہوں کہ اگر وہ  
 رسول اللہ سے انھوں نے نہ سنا تو کشف یہ افسوس ہوتا۔ بعد اور قرینت  
 دومہ افسوس انگ ہے کہ جسے رسول اللہ سے روایت کیے بعد کون جیسے ہوگا  
 پھر کیوں مجدد ہوں جو قرینت و روایت ہے۔ اگر رسول اللہ سے روایت ہو تو  
 الاثمتہ من قرینت و قرینت یہ افسوس ہو کہ جسے رسول اللہ سے کیوں نہ  
 پہنچا کہ بعد بھی کوئی نہ ہے کہ میں کہوں کہ اس لئے قرینت ہی اس کا  
 موجود تھا الاثمتہ من قرینت و قرینت کہوں کہ وہ اس کا

تو جس طرح معلوم ہو کہ ہر رسول کا یہ روایت نہ تھی نہ ثبوت نہ خوار  
 اسے ساتھ بلکہ جس طرح خواب یہ روایت کیے حضرت عن معاذ بن ابیہ  
 گھڑی کی جو کلام مخالف قرآن ہے۔ اسی طرح سنارک۔ ت و م۔ کو نہ بت  
 الاثمتہ من قرینت مانی گئی تو کاش قرینت و امامت رسول کے۔ بعد کہوں کہ  
 ایت قرآنی اور امامت رسول اللہ کا پکا پکا کردار قرینت کہہ رہے ہیں پھر یہ کہ  
 انکس ہے کہ رسول اللہ اسی حدیث فرامین۔

میں کہ وہ خود حضرت امیر کا فیصلہ اسکے خلاف ہے جو وہ فیصلہ کے خلاف کی تنا  
 اگر نے ہیں جو قوم نصارت سے تھے۔ قرینت سے ملکہ سامعہ ولی اوصد علیہ کی حدیث کا  
 عمل کر رہے ہیں جو قرینت کیسے عینی ہی۔ کے بلکہ غلطی تھے۔

ابو جریث صاحب تہذیب عن معاذ بن ابیہ و لا مروت ہی ذریعہ بیہوش  
 اطل کیا کہ یہ افسوس کیا کہ جسے کشف میت فاعلہ کہوں کہ اگر یہاں کی گھڑی کہ  
 حدیث حق ثابت یہ وہ ہے جیسا کہ سیرۃ طیبہ میں ہے حدیث

فی کلامہ صراط ابن الجوزی اللہ و کتب لہا بقا لہ و دخل علیہ  
 عمر فقال ما هذا فقال کتاب کتبتہ لہ لفظہ ہمزہ اٹھا من ایہا



کہ دوسرا یہی ہے کہ اگر چھپا ہوا کچھ ہے تو اس کے وقت پر کہ اگر چھپا  
 کرنا بن تو اس شخص نے بھی غیبت کیا ہے جو جسے بد بخت و گھجڑوں و دوسروں  
 نے بھی چھپا ہے جسے غیبت بن تو اس نے بد بخت و گھجڑوں و دوسروں کو چھپا  
 نہیں بلکہ وہ غیبت ہم کے لئے ہے اور

اب تا یہ کہ میں نے جو کچھ کہا ہے اس کی سب سے زیادہ بات یہ ہے کہ اگر صاحب  
 اس دھوکے میں تھا کہ آپ بگڑیوں کا چھپا ہوا ہے۔ وہی غیبت ہے کہ اگر  
 طرح نہ دیکھتے تو اس سے معلوم ہوتا کہ اس شخص نے سب سے زیادہ

غیبت میں لی کر دینے کا تو صرف ایک شخص پیدا ہوا جس نے اپنے دوسروں کے لئے  
 بد بخت نہیں ہے بلکہ کوئی حدی میں کہو کہ وہ بد بخت ہے جس نے غیبت سے  
 انھیں اشیاء میں سے سب سے دھوکے میں رہے کہ دوسرا غیبت کو غیبت نہا جو  
 دوسرا غیبت میں سے چھپا ہوا ہے اور تمام غیبتوں کو چھپا ہوا ہے۔ اس  
 غیبت میں ہے۔ چھپا ہوا ہے۔ چھپا ہوا ہے۔ چھپا ہوا ہے۔ چھپا ہوا ہے۔  
 کرتے رہے۔ سب ملاحق رہے۔ جب انھوں نے اپنے کئے کی بددعا و شرعی  
 کی سب گرائے تو غیبت عثمان و غنیمت عثمان کی بددعا و شرعی کے سب سے  
 بددعا و شرعی کے سب سے بددعا و شرعی کے سب سے بددعا و شرعی کے سب سے

غیبت کی بددعا وہ ہے جو بددعا و غیبت عثمان کی بددعا و شرعی کے سب سے  
 بددعا و شرعی کے سب سے بددعا و شرعی کے سب سے بددعا و شرعی کے سب سے  
 بددعا و شرعی کے سب سے بددعا و شرعی کے سب سے بددعا و شرعی کے سب سے  
 بددعا و شرعی کے سب سے بددعا و شرعی کے سب سے بددعا و شرعی کے سب سے

و اگر یہ سب کچھ پانچ تہ سے ظاہر ہو تو یہ سب کچھ پانچ تہ سے ظاہر ہو تو یہ سب کچھ پانچ تہ سے  
 ظاہر ہو تو یہ سب کچھ پانچ تہ سے ظاہر ہو تو یہ سب کچھ پانچ تہ سے ظاہر ہو تو یہ سب کچھ پانچ تہ سے

حلیفہ ہانگا نسوختی من سے نہ کہ بتائی کہ حد را سب سے اور کسی اپنے قدرت  
و سے کہ حلیفہ کا بیان سے حلیفہ عمر بن الخطاب کہ میں میں سنہ و اس کی  
اطاعت کہ دست کیا سمجھاؤ ملن ۔

طریق مشہور یہ ہے کہ حضرت اور نے عمرؓ کو حلیفہ کی طاعت  
کا اعلان پانچ نہ تینوں یا کر ۔ لوگوں کو نہ بد نہ معلوم ہو نہ بتا دیا ہے کہ ظلم  
وزیر جو حضرت اور کے داماد تھے وہ حضرت عمرؓ کی خلافت کے خلاف تھے ۔  
حلیفہ صاحب کو یہ فیصلہ پانچ نہ میں جا کر نہ پائی کہ وہ لوگ ہر وقت مشرک کا قیہ  
ہوتے تھے ۔

قریب دہشت امانت عمری ۔ کو پہلے ان کی خلافت کا پرو ۔ کہو کر لکھا گیا اس  
طہری میں سے صوفیہ افعال و عبادت کے عثمان خانہ نقاشی لکھ کر بسم اللہ الرحمن  
المرحوم ہدا ام عہد ۔ بیکریں : فی فی الی مسلمین ماعدت ۔ اسی  
علیہ و علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ  
عمر بن الخطاب و علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ  
فیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ  
حیدری قال علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ  
المو طبع ۔

حضرت اور ۔ علی علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ  
بیکریں علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ  
کی شان سے کہ بعد لکھو : اپنے دل سے کہ میں سے تیرے پاس سے نہ ہو  
کو دو کہیں تھا کہ تیرے ہی سے عامل نہ رہا ۔ سب سے بعد بیکریں کو ان کو نہ ہو نہ ہو نہ ہو نہ ہو  
لکھا ہے عثمان سے سادہ و خواہ بیکریں عثمان سے کہ بیکریں کو ان کو نہ ہو نہ ہو نہ ہو نہ ہو  
کہ اگر بے نام نہ ہو : ہم ہر گز نہ ہو : سب سے سب سے سب سے سب سے سب سے  
نام لکھا : عثمان نے کہا : بیکریں و عثمان نے کہا : سب سے سب سے سب سے سب سے سب سے



معلوم ہوتا ہے کہ اس عرصہ تشدد میں غلام کو اس کام کے لئے منتخب کیا گیا کہ اس کی تعلیم اس تعلقات کی جگہ پر ہو۔

میں تدریس کی کوئی بات نہ کر رہا تھا۔ یہ بندھاؤ پر سمیت کی حاجتی ہے اور اس کا ہم کو جاننا ہے۔ سوئیوں کا اجماع کیا اجماع کی یہی شان ہے۔

۱۔ کوئی بات کہی تو ان صحابہ کی یہی عین معلوم ہوئی جس میں یا ادا کی

ہوئی تھی کہ یہاں سے لاہور پہنچ کر پیدیت کی عرض سے مقید میں گئے عمر کی

[illegible]

ایک شخص غیب میں ہے اگرچہ اس میں بھی ہزاروں قسم کی نیکیاں کی جاتی ہیں مگر یہ سب اس کے لیے نہیں ہوتا کہ ایک شخص کا ایک نئے ہاتھ پڑیں اور یہیت

آخرین حب، ہمیں ان کامیابی کی امید دیتی تو یہ نگرش کی گئی کہ بندہ اعلیٰ مرتبت

فی ثانیہ او ماہر کہہ رہا ہے کہ یہاں یہ مقتدا ہے امت تھے مانت کو انھیں کی پیروی کا حکم تھا نتیجہ اسکا جو یہ وہ معلوم ہے کہ کوئی گھڑٹ ایسا نہ رہا جسے نہ نہیں یہ کیا ہو۔

حلیفہ اول و دوم نے ٹیڑھی پادری کی سے یہ ترکیب کی تھی مگر جس شخص کو خدا اور رسول

من سب سے بڑے خراج عس بالملک کتاب و اعطیہم مقاتلہا معاً و طاعة و قدالہ و جملہ

ما في الكتاب يا ابا حفص قل لا ادري ولكنك دلت من جمع واطرح  
قال لكذ. وانه ادري فيه امرته عام اول وامرأه العام



شخص کے، تو اس میں ہر ایک بے غور کے کا ہر نہیں دیتے اس سے بڑھ کر  
صبر و حوصلہ ہو کہ وہ تو اس شخص کے کہ نہیں دیتے تو وہ ہر شخص میں اس  
سال سے (کوینڈر) اس سال میں سے غور نہیں ہے۔

وہ جیتا رہا ہے۔ لیکن جس روز جو مرگ عزت قاضیوں و راجاں پھر سے  
جیت طلب کرتی تھی وہ کہہ دیا کہ یہ سب حق و سچ ہے۔ یہ عزت  
مکو لوٹ کر ہے چنانکہ وہی کتاب لے کر واپس آئے ہیں۔

فقال له عمر انك ست مائة وكذا حق بتايه وقال له علي طالب حبيب  
لك تستغفر وصدقه يوم مرد ٥٠ عليه غدا تشرق والله يا اخي لا  
قد قوت ولا ريعه فقال له وسديون برنايه ولا ارضك سدا  
عني عمت كما لكي جان بهر بيموت يكتر ملك بيت - كبريت نهيبه فبها من  
روح خيره مي نو را حصصه شاقن او سكسه رفت تو مراكن تو گودا هي  
شيخه سه در قسم كه نم تر كا ميشيد بهر رفت جت ا - د بر كايه ... عمر بيت  
بين كرتنه تو چو خيوه گل خوش ترسته

چند ماہ کے گزرتے ہی خراب پیر ملو سمجھ جائے کہ ٹھیک کس قدر مدد نفاذ پر پہنچتے ہیں کہ اس  
مستی بختر ہے کیونکہ یہی عثمانیوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس  
مدد سے روکا تھا کہ یہ غلبہ و رو سے بدین بک راہستہ اور تہارہ پاس ہو گیا کہ اب  
رہا جو جہان سے ۔

[illegible]

اب ہم تمام طور پر سمجھا چکے ہیں کہ انیس رکعات میں جبکہ تعلق خلافت سے عین سہ ماہی  
اور دیوبند سے بلکہ تمام طور سے صحابہ نہیں کرتے جو کہ یہ توبہ ہو کہ کوئی حدیث صحیحین  
اور سنت سے نہیں ہے نہ یہاں تک کہ کفاری مسلم سب ہی میں ملے۔ لہذا  
اب ہم اس میں افسوس محسوس کرتے ہیں کہ انیس رکعات میں اسکو کسی طرح کا تعلق حیثیت  
و استحقاق نہ ملتا ہے۔ خود بزرگوارین اہل بیت جو قصیدہ انصار - سخن دوم  
اور تیسریں

عن ابي اسحق عن الامام قال ما كل عند نكوه عن رسول الله ووصف  
بہ حدیث صحیح سنا وکان شدیدا رعبا لا بل حثیثا جلد اول ص ۲۷  
یعنی دو تین چھٹیں سترین بھری ہوئی ہیں۔ برابر ابن عازب صحابی  
روایت کرتے ہیں کہ ابابکرؓ جو کہ روایتین ہم رسول اللہؐ سے بیان کرتے ہیں  
اون کو جب سند ہے رسول اللہؐ سے بلکہ روایت سی حدیثیں ایسی ہیں کہ جیسے اسکا  
نے بیان کیا اور بھوک اونٹ نہ کھانے میں مقبول رکھتے۔

ابو کسی کی سمجھ میں نہ آئے کہ تمام ان کے صاحب مدرس تھے کیونکہ خدا نیکو  
موجود۔ حدیثا اصحابنا میں صریح حکم مع الغیر ہے جس سے اور لوگوں کی  
شکات بھی غور ہوئی کہ اور صحابہ کا بھی یہی دستور تھا۔ پھر روایت سابقہ کو بکھرے  
معدہ موجود ہے کہ وہ دونوں نے آج غیرت سے سر جھکے کیا تھا حکو علانہ مگر برا  
اب عازب کیوں ایسا کرے گا کہ ان کو صاحب قوی تھا اس ذلیل سے عزت پر اتریں  
نہیں۔ نتیجہ میں بزرگوارین کیسے صحابی ہیں جس حدیث سے سب سے پہلے فضیلت  
برکات اللہ لگی ہے اور صحیح کا می بین - صاحبین انکی اور جن میں مقدس  
فتح ہوا

پھر جب بزرگوارین تمام دوسرے دنگن سے سن میں نہ بٹ کی روایت کیے اور  
قال رسول اللہؐ کہے وہ کون تمام اہل سنت نہیں ہے یہی سکا ہے  
خست اول چھٹیں سند میں کج تاثر دی رو دو و پورا

صحاح کی سمجھت و راست اگرچہ دیکھ کر ہی جو نہ ہو تو کسی شی میں صاحب کی الفاروق کو دیکھ کر بھی  
 وقد كان محزون وجده جنى صاحب  
 رسول الله يا مريم اس يقنو الوفا  
 عن نهم ولما لم تستغل بالاحاديث  
 عن خطا القزان عن قرظة بن كعبه  
 قال لما سقنا عمر الى العراق بشي  
 مصاعرو قال اندرون له شيئا كمالا  
 نفهم كذا قال لا ومع ذلك علمكم  
 تاتوا اهل قرية لم يسمعوا بالقراب  
 كذا دوى الغل ولا تصدوهم بالاحاديث  
 فقتلواهم جرحوا القزان ولفوا الوفا  
 عن رسول الله وانتم تتركوا فاعلموا  
 قرظة قالوا احسننا فقال جانا عن  
 عن ابي صل عن ابي هريرة عن ابي قتادة  
 قتادة عن ابي هريرة عن ابي قتادة  
 حدثنا ابي هريرة عن ابي قتادة  
 بحديثنا عن ابي هريرة عن ابي قتادة  
 واما الذي رواه ابو اسود الانصاري  
 فقال قد اكثرتم الحديث عن رسول  
 الله صلى الله عليه وسلم  
 ابن

سند دارمی میں قرظہ بن کعب کی روایت کو نقل کر کے لکھا ہے کہ حضرت عمر کا یہ خطاب تھا کہ تم لو  
 کے متعلق کم روایت کی جگہ اس سے فریق ہو میں مقصود نہیں، شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی  
 کے قول کو نقل کر کے لکھتے ہیں جو ہے تو ایک آنحضرت کے تامل اور عادت کی حد میں حراولین

کیونکہ ان سے کوئی فرض شرعی متعلق نہیں ہوا وہ فقہین متقدمین جیسے حنفیہ اور شافعیہ میں کافی  
اہتمام نہیں کیا گیا۔ مسئلہ چلند دوم

جس سے یہ توفیق حاصل ہوا کہ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں جیسا کہ فرماتے تھے کہ  
کی نوبت آئی اور قید سے جب چھوڑے تو پھر وہی بے گئی (تاکہ) قیام اور کئے تائیں اور عیش  
کے اقرار اور تائیں میں کیا شبہ نہ رہتا ہے۔

اب ہم اس علم راہ کشف الظلمات کو میں نام کرے میں اور خود مخاطب کے اس فقرہ کو اگر  
میں جہاد و تحریک نے اسی تائیس کے تعلق میں نظر میں جوئی کا کلام مقلد ہے۔

ابن جوزی تائیس کو روایت میں اس قدر قبیح اور قبیح سمجھتے ہیں کہ وہ تائیس میں  
میں ومن تائیس ابلیس علی علماء المحدثین روایۃ الحدیث الموضوع من غولان  
یہیونوا انت موضوع وھذا اخبارنا سہم علی الشرع ومتصود ہم متفق احادیثہم  
وکافۃ روایاتہم وقد قال النبی من روی عن حدیثائیں ان کذب فہو راحد  
الکاذبین ومن ھذا الفن تائیس فی الروایۃ فتاسرۃ بقول احادیثہم فلا ت  
عن فلا ت او قال فلا ت عن فلا ت یوہرانہ مع منہ ولو یجمع وھذا قبیح  
لانہ یجمل المنقطع فی مرتبۃ المتصل۔ انفق

یعنی علم راہ میں کو تائیس حدیث موضوع کا نام ہے کہ نہ بیان  
نہیں کرتے کہ حدیث موضوع ہے حالانکہ یہ بات اوکی شرع میں خیانت ہے اور ان کا اپنی احادیث  
کاہاری کرنا کثرت سے روایات میں متصود ہوتا ہے اور نیز علم راہ نے فرمایا ہے کہ جو شخص  
میری طرف سے کوئی حدیث روایت کرنے اور وہ جانتا ہو کہ وہ حدیث جھوٹی ہے تو وہ  
خود بھی جھوٹوں میں کا ایک جھوٹ ہے۔ اور فن حدیث میں روایت کی تائیس وہ ہے کہ راوی  
ہے کہ فلاں نے فلاں سے یا فلاں نے کہا فلاں سے جس سے وہم دلا تا ہے کہ فلاں نے  
فلاں سے سنا حالانکہ نہیں ہے یہ روایت جہاں ہے۔ اسلئے کہ راوی منقطع کو جس کا  
راوی صحیح میں سے جھوٹا (جس کے راوی پر مسلسل جھوٹ) پر کرنا چاہتا ہے  
بہت۔ صحت

جس سے معلوم ہوا کہ نہیں اس صفت ہے جس سے شہد عین خیانت ہوتی ہے۔  
 قراب بتائے کوئی حال کوئی کس کوئی صفت اس صفت سے چار و چوبیس غلوئی کہہ دیا  
 قبول کی جائے۔ تاکہ اس کی روایت ترمذی میں موجود ہے۔

اسکے بعد جلیلہ محمد بن محمد بن سائب بن کی حجۃ باج بان کی جائیگی جس سے معلوم ہو گا  
 کہ مذہب اہلسنت کا کوئی عالم یا کوئی محدث ایسا نہیں گذرا ہے جو کہ مسلسل ایک مذہب  
 ہو اور سب تحقیقات اہلسنت پر مبنی تھا۔ اس سے اس صفت کو ٹھیکہ کر دیا کہ معلوم ہو  
 اہلسنت جو یہ الزام دیتے ہیں کہ مذہب شیعہ کا موجد جہدائین سبھا غلو کہنا تک  
 درست ہے۔ والحمد للہ علی احقاق الحق وھطال الباطل

والصلوة والسلام علی شرف کلاوا آخر

والکلاوا علی محمد والہ

الطہارۃ

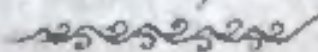
والکلاوا



# ایک حیرت انگیز ترقی

کارخانہ معدن الادویہ نے جوہر پرچسپی اور طونان حکیم سید فضل علی صاحب نمونہ و عرصہ سے جاری ہوا ہے اور ایک ہشتادویں دینامین تجربہ کرکے گوشت ہندوستان میں ایسا نہیں جو جان کی اناج اور تیر ہدف خاندان و دایاں پہنچی جون اور شیشا سرٹیک کے پائے ہون۔ دنیا بھر کا ایک طبی اور طبی خدمت کیرا سٹے کا حکایتی نظریہ ہے جو اپنی تعریف کی پست نہیں کرتے براہ کرم امتحان فرمائیے۔ تمام قسم کی تازہ معذوہ و لیٹان اور مالی مرکبات سرسے بالکے امراض کو اسٹیلے لپاٹ کر شل علی حق منیاں شربت سہل سنون پر قسم کے علی و دیر کے مریجے پاجوشی کچھ زعفرانی منایت لذیذ شک قہر بخار مسدیتا مخلول و غیر مخلول منایت ہی علی جوہر سے کشتہ جات خلا و نقود خیر و ہر وقت تیار شہر ہون۔ روزانہ روز کرکلا رہتا ہے۔ یہ خوبیات فراش بہ منایت احتیاط سے تیار کر کے کشتہ جات میں طبع کو پائیں شود۔ جناب حکیم صاحب و معروف مشورہ دیا جاتا ہے۔ فخر میں طلبہ خدائے عجل و انیمت روزانہ ہوگی جس طرح تمام ہندوستان میں اس کے تحفہ مینی تمام مہمہ جات کے علی اور خوش ذائقہ شہر تون نے دھوم کر دینی تحفہ جات سرا منایت خندہ مند اور خوش ذائقہ حسب ذیل تیار ہون۔

حلوائی بیض منایت نفیس منبت مغوی خاص قوت کو اسٹیلے فی سیر و حلوائی شلج قوت میں اپنی آتش منایت لذیذ فی سیر و حلوائی گز شلج دلاگرم ہارون کو حیدر خدایہ و قوت خاص کیلئے پیر و منبت شلج حلوائی گز بیہودہ و لا منایت لذیذ منایت مغوی فی سیر و عا دھم مارا لکھن گوری و دانہ تین سالہ شربت حاصل کر چکا ہے یہ قوت عینہ و لا قسم مل فی بونی کا مارا لکھن عینی علی قسم کا بس بیکاب قہر گوشت ایسی ہا شیدہ و لا مثال ہے نہ شکلات فی بونل سے روغن کبک و لا منایت مغوی و لا و عا فہ بال بڑھانے والا فی شیشی ۴



المشہور  
حکیم محمد قاسم و حکیم محمد عاصم و دوا سید و کوثر سید  
حکیم سید قاسم و حکیم سید عاصم  
حکیم سید قاسم و حکیم سید عاصم  
حکیم سید قاسم و حکیم سید عاصم  
حکیم سید قاسم و حکیم سید عاصم



یادگار فرادید

۴۹ بیج الثانی

[illegible]

۱۰۔ کوہِ بین چونکہ تو معلوم ہوا کہ وہ شب ہی کو چلے گئے۔ یہی تفصیلی حالت اسی زمین جو اس مثال پر ثانی کی یادگار بن سب ذیل رعایتیں دی جاتی ہیں جو آخری رعایت

۱۱۔ اصلاح و انتہاس کے خراج سے بچاے نہ۔ کے عین مدبر یہاں لگا کر کوٹ لیکھا

۱۲۔ اصلاح و انتہاس اور شیعہ کے خراجوں سے بچاؤ و معاف کے لیے یہاں لگا لیا گیا

۱۳۔ عقل و تدبیر، انجیوٹ، ارسال، مہین۔ انبار، لودھ۔ استحقاق، اہل قرآن۔ قول

۱۴۔ نہ ختم و نہ بیک مال معہ صرف مکہ میں لگا مکہ و مکہ و مکہ

۱۵۔ سکن کی برائی جلد میں لکے غیر مسلسل نہ رہ پائی کے کھٹ آئینہ رفت و رفت

۱۶۔ صرف مکہ لکھا یہاں لگا

۱۷۔ انتہاس جلد اول ثابت مکمل موجود ہے، اشتقاق جلد دوم قیمت اللہ مکہ مکہ

۱۸۔ مکہ مکہ کے خراجوں کو انتہاس ایک سال رفت لگا۔

ادبیر اصلاح کجوه ڈاکخانہ بازاری مندی ضلع سوات